

Uchwała Nr IV/16/2024
Uchwała Nr IV/17/2024
Uchwała Nr IV/18/2024
Uchwała Nr IV/19/2024
Uchwała Nr IV/20/2024
Uchwała Nr IV/21/2024
Uchwała Nr IV/22/2024
Uchwała Nr IV/23/2024

PROTOKÓŁ NR IV/2024
z obrad IV Sesji IX Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 14 czerwca 2024 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Czech Jarosław
2. Czech Łukasz Paweł
3. Czechowska Alicja
4. Drozdowska Jadwiga Zofia
5. Dryl Beata
6. Ejdys Joanna
7. Ejsmont Monika
8. Kamiński Tomasz
9. Kondzior Leszek
10. Kowalewicz Sławomir
11. Leszczyńska Bernarda
12. Otto Marcin Józef
13. Paczkowski Marek
14. Rygorczuk Jakub

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Dyrektor Gminnego Ośrodka Kultury w Turośni Kościelnej – Maria Busłowska, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej – Marlena Banel, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, Dyrektor Zespołu Szkół w Turośni Kościelnej – Ewa Małgorzata Chrabołowska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Tołczach – Monika Kondracka, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej – Barbara Onisko, sołtysi, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno-widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kowalewicz otworzył obrady IV Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy.

Pan Przewodniczący odczytał komunikat RODO dotyczący ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Następnie poinformował, iż wpłynęło zgłoszenie o powołaniu Klubu Radnych Rady Gminy Turośń Kościelna pod nazwą „Wspólna Gmina”, w składzie: Marek Paczkowski, Leszek Kondzior, Alicja Czechowska, Bernarda Leszczyńska, Sławomir Kowalewicz, Emilia Trochimczyk, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Joanna Ejdys.

Przewodniczącym Klubu został radny Tomasz Kamiński.

Ad. 1

Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 14 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Radną nieobecną podczas posiedzenia sesji była Pani Emilia Trochimczyk.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad.

- Głos zabrała radna Jadwiga Zofia Drozdowska, która złożyła wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom.

Z uwagi na brak dalszych wniosków, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek radnej Jadwigi Zofii Drozdowskiej.

Głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Wniosek radnej Jadwigi Zofii Drozdowskiej został przyjęty jednogłośnie.

Pan Przewodniczący zaproponował, by ww. projekt uchwały został wprowadzony jako pkt. 11 do dzisiejszego posiedzenia sesji Rady Gminy.

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzoną zmianą.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Raport o stanie Gminy Turośń Kościelna za 2023r.
 - w tym debata nad w/w Raportem oraz podjęcie uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Turośń Kościelna wotum zaufania.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2023r.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Turośń Kościelna absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2023r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na

2024r.

7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Budowę drogi pieszo – rowerowej w ciągu drogi powiatowej Nr 1550B na odcinku Klepacze – Niewodnica Kościelna Gm. Turośń Kościelna”.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Turośń Kościelna.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom.
12. Przyjęcie protokołu z poprzedniej Sesji Rady Gminy.
13. Interpelacje i zapytania radnych.
14. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 28 maja 2024r. do dnia 14 czerwca 2024r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „W dniu 11 czerwca br. uczestniczył Pan w spotkaniu Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego. Mógłby Pan przybliżyć temat tego spotkania?”

Pan Wójt odpowiedział: „Zebranie Walne BOF dotyczyło upoważnienia Zarządu do składania wniosków w konkursach, które zostały opublikowane.”

- Radna poprosiła o przybliżenie tematyki składanych wniosków w ramach BOF, które będą miały zastosowanie w odniesieniu do naszego samorządu?

Pan Wójt przedstawił: W przypadku pozyskania środków, zostaną uruchomione dodatkowe zajęcia w Przedszkolu w Turośni Kościelnej. Kryteria naboru nie obejmują prywatnej placówki.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Pan Przewodniczący otworzył debatę nad Raportem o stanie Gminy Turośń Kościelna za 2023r.

Na wstępie głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił Raport o stanie Gminy Turośń Kościelna za 2023r. mówiąc, iż zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, Wójt Gminy, jako organ wykonawczy, zobowiązany jest do dnia 31 maja przedstawić Radzie Gminy oraz jej mieszkańcom, raport o stanie Gminy za rok poprzedni. Ten dokument został przekazany. Raport zawiera syntetyczne zestawienie działań i przedsięwzięć, które były realizowane przez Wójta Gminy i jednostki podległe w ubiegłym roku, w celu wskazania kierunków, jeżeli chodzi o demografię, rozwój oświaty, pomocy społecznej, rozwój infrastruktury tj. działania, które przez ostatni rok były realizowane, w odniesieniu do lat poprzednich, by mieszkańcy mieli pełny wgląd w stan Gminy, finansów i przedsięwzięć, które były realizowane.

Pan Wójt zachęcił radnych do dyskusji nad przedstawionym Raportem o stanie Gminy za 2023r.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała o kwestię związaną z Dworkiem Myśliwskim w Turośni Kościelnej, który został wyremontowany przy współudziale środków pochodzących z Unii Europejskiej. Radna przypomniała: „Została przez Pana Wójta podpisana umowa o wydzierżawienie

Dworku na potrzeby Podlaskiego Muzeum. Obecnie jest tam Muzeum poświęcone fotografii Wiktora Wołkowa. Czy Dworek został wydzierżawiony Muzeum za odpłatnością?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Dworek został nieodpłatnie użyczony Muzeum, które poniosło koszty adaptacji budynku na potrzeby muzealne. Spełnia swoją funkcję promując też naszą Gminę.”

- Radna kontynuując zapytała o frekwencję mieszkańców Turośni Kościelnej, jeżeli chodzi o oglądanie tej wystawy?

Pan Wójt stwierdził, iż „nie ma takich narzędzi, żeby sprawdzać, kto z mieszkańców był, a kto jeszcze będzie.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła: „Z informacji, jakie do mnie docierają od mieszkańców Turośni Kościelnej, ludzie nawet nie wiedzą, kto to jest Pan Wołkow. Są zasmuceni tym, że Dworek nie służy mieszkańcom Turośni Kościelnej. W momencie, gdy ujęliśmy w budżecie fundusze na remont tego obiektu, zadałam pytanie, czy są plany odnośnie zagospodarowania wyremontowanego Dworku? Uzyskałam odpowiedź, że jeszcze nie ma planów. Później dowiadujemy się, że została podpisana umowa. Pytałam się wcześniej, czy będzie prowadzona konsultacja społeczna, czego ludzie oczekują. Niestety takiej konsultacji nie było. Podjął Pan decyzję.

Druga sprawa to jest nasz zbiornik retencyjny, który sfinalizowaliśmy w 2014r., po 18-letniej walce o to, żeby ten zbiornik w ogóle powstał. Był okres związania z projektem. Minał ten okres, a wcześniej jeszcze prowadzono rozmowy o infrastrukturze w momencie, kiedy skończy się okres związania z projektem i będziemy mogli go zagospodarować na cele rekreacyjne. Były toczone wizje, co ewentualnie możemy zrobić przy tym obiekcie. Proszę mi powiedzieć, kto w tej chwili zarządza tym obiektem?”

Pan Wójt odparł: „Jeżeli chodzi o pierwsze pytanie, to smuci mnie fakt, nie wiem kogo Pani radna pytała, kto to jest Pan Wołkow? W tej chwili zbieram gratulacje, że Turośń Kościelna zaistniała na mapie kulturalnej województwa, że w pierwszej gminie wiejskiej jest oddział Muzeum Podlaskiego. Odwiedza je setki, a w tej chwili wiem, że już tysiące osób. Nie sprawdzam, bo nie jest moją kompetencją, czy to są mieszkańcy Gminy, ale wiem, że mieszkańcy również z tego korzystają. Jednym z warunków uzyskania środków na modernizację tego zabytkowego obiektu był cel, do którego on miał służyć. I wtedy we wniosku ujęto cel turystyczno, krajoznawczo, poznawczy i mieliśmy obowiązek też spełnienia kryterium ilości odwiedzających ten obiekt. Muzeum funkcjonuje. Jest promowane na forach wojewódzkich. Odwiedza je, sam byłem świadkiem, że w weekendy szczególnie przyjeżdżają ludzie, zwiedzają i myślę, że jest to wartość dodana.

Jeżeli chodzi o zbiornik, ktoś, kto pamięta co było przed zbiornikiem, czyli zarośnięta rzeka. Na początku swojej tutaj pracy miałem dokumentację terenu zbiornika. Ona nie była najszcześliwsza, bo nie określała terenów zewnętrznych, a sam zbiornik, jako zbiornik retencyjny do zatrzymania wody na cele ewentualnych potrzeb. Ma powierzchnię ponad 8 ha i w ostatnich dosyć suchych latach, zdarzało się, że poziom wody był niski z uwagi na to, że rzeka, która go zasila, była zupełnie pozbawiona wody. I ten zbiornik funkcjonuje na tyle, na ile pozwala utrzymanie i dopływ wody. Niestety, ale ten poziom wody nie jest zadowalający. Wokół zbiornika w planie jest zabezpieczony teren pod infrastrukturę. Wtedy spór powstał o to, że ponad 200 właścicieli nieruchomości, w różny sposób zostało pozbawionych tych nieruchomości na cele zbiornika.”

Pan Wójt, zwracając się do Przedmówczynie, powiedział: „Proszę przeprowadzić sondaż w Turośni, czy mamy przystąpić do dalszego przejmowania ogrodów ponad 200 właścicieli, mieszkańców w celu stworzenia pełnej infrastruktury? Uważam, że jest to potrzebne, jest to kwestia przyszłości, jeżeli będą środki dedykowane zewnętrzne na takie przedsięwzięcia, to należy z tego skorzystać i przynajmniej w ograniczonym zakresie ten zbiornik przygotować na inne cele, niż on był pierwotnie zbudowany. Przypominam, dokumentacja określała zbudowanie zbiornika tylko na cele retencyjne. My mamy obowiązek utrzymywania tego zbiornika w czystości.”

- Radna Beata Dryl ponowiła skierowane do Pana Wójta zapytanie: „Kto odpowiada za ten zbiornik i ma go w zarządzaniu?”

Pan Wójt uzupełnił: „Obowiązkiem Gminy jest utrzymywanie zbiornika. Przebudowę zbiornika realizował oraz inwestorem zbiornika, bo tylko taka była możliwość, był ówczesny

Wojewódzki Zakład Gospodarki Wodnej. Gmina im wydzierżawiła ten obiekt, bo tylko oni mogli go zbudować. Teraz my mamy obowiązek jego utrzymywania, a Wojewódzki Związek Wędkarski, z racji swoich kompetencji, nadzoruje pod względem wędkarskim.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła: „Mieszkańcy mogli się szczycić swoim Dworkiem Myśliwskim, który został oddany. Nie służy mieszkańcom Turośni Kościelnej. Była tam kiedyś biblioteka, Urząd Stanu Cywilnego. Były nadzieje, że stworzy się tam coś,co będzie służyło de facto mieszkańcom Turośni Kościelnej. Podobnie ze zbiornikiem retencyjnym. W tej chwili zbiornik wygląda smutno. Miała być tam ścieżka. Rozmawialiśmy o tym na zebraniu wiejskim. Głosił też Pan taką piękną wizję wybudowania ścieżki rowerowej, ławeczek, żeby ludzie mogli sobie spacerować wokół tego zalewu. Nie służy on mieszkańcom Turośni Kościelnej. Zapoznając się z treścią Raportu, rzeczywiście można sobie wyobrazić Gminę rozwijającą się. Rzeczywistość nie odzwierciedla tych pięknych inwestycji, które są zawarte w Raporcie. Nie mamy dróg dojazdowych do Turośni Kościelnej o standardzie na miarę XXI wieku. Z każdej strony jak się wjeżdża do mojej miejscowości, to po prostu zaczyna być smutno. Droga jest ostatnia w kolejce na dofinansowanie do strategicznych dróg. Dlatego też moje spostrzeżenia i odniesienie się do tego Raportu jest niestety negatywne.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jeżeli mówimy o Dworku, to trudno tęsknić, żeby tam był pałac ślubów, który kiedyś był za czasów zamierchłych. Biblioteka w warunkach tam uwłączających bibliotece, została przeniesiona do nowego obiektu przy ul. Lipowej 109. Obiekt stał pusty. Obiekt został kompletnie wyremontowany. Park został oczyszczony. W dniu 6 maja br. złożyliśmy wniosek do Wojewody Podlaskiego na budowę drogi ul. Lipowej od skrzyżowania, wzdłuż Dworku, do drogi powiatowej na Juraszki. Ja bym zachęcał mieszkańców, żeby pójść, zobaczyć i dowiedzieć się, kto to był Pan Wołkow, który znaczną część swojej twórczości o klasie krajowej, poświęcił terenom naszej Gminy. W swoich zdjęciach uwiecznił walory naszej Gminy. Drogi, to może Turośń Kościelna ma za słabych przedstawicieli, skoro jeszcze tych dróg nie ma. W tej chwili buduje się pierwszy odcinek drogi powiatowej w kierunku Turośni Kościelnej. Została wykonana dokumentacja na drugi odcinek. Myślę, że przed nami dużo wyzwań i przynajmniej w części je osiągniemy. Bardzo proszę o dalszą dyskusję.”

- Głos ad vocem zabrała randa Beata Dryl: „Padło stwierdzenie, że widocznie przedstawiciele słabo działali w kierunku przybliżenia realizacji remontów i przebudowy dróg w kierunku Turośni Kościelnej. W 2019r. został złożony wniosek do Pana Wójta. Chciałabym o tym poinformować nowych radnych, którzy może nie obserwowali działania Rady w tym zakresie. (Radna odczytała stanowisko Rady w sprawie naboru wniosków na dofinansowanie budowy dróg powiatowych z Funduszu Dróg Samorządowych na rok 2020.). W związku z tym, że jako radni dowiedzieliśmy się, że rusza takie dofinansowanie, a nie wiedzieliśmy nic o złożonych przez Pana Wójta wnioskach, zwołaliśmy sesję nadzwyczajną i złożyliśmy wniosek. W 2019r. było konkretne działanie radnych w temacie złożenia tych dróg, czyli drogi Turośń Kościelna – Iwanówka, Turośń Kościelna – Turośń Dolna, do negocjacji z Powiatem o to, żeby te drogi były złożone, jako pierwsze, jeżeli chodzi o dofinansowanie. One nie zostały wtedy złożone.”

- Głos ad vocem zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Właściciel drogi decyduje, na co składa wniosek. Same wnioski, jak wiecie nie są tożsame, że dane inwestycje się realizuje, bo jest zawsze odwieczny problem możliwości i potrzeb. Potrzeby są większe, niż możliwości. Proszę zachować obiektywizm. Ile inwestycji udało się zrobić? Ile jest przed nami? Jakie są kierunki zaawansowania? I skoro pierwszy etap się buduje, drugi etap jest dokumentacja, jest wykonywana dokumentacja w stronę Turośni Dolnej, to twierdzenie, że nic się nie robi, bo jeżeli byłyby to jedyne drogi na terenie Gminy, które wymagają modernizacji, rozumiem. A takich dróg jest całe mnóstwo. Przedstawiłem stan zaawansowania prac i starań, które zmierzają w tym kierunku.”

- Pan Przewodniczący RG, zwracając się do radnej Beaty Dryl, zauważył: „Pani Radna, proszę nie nadwyręzać systemu ad vocem. Już znamy Pani zdanie. Proszę dać innym się wypowiedzieć i zgłosić się w normalnym trybie. Ja udzielam głosu i naprawdę Pani nadwyręża. Można raz się odnieść.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Chciałem zauważyć, że na pierwszych stronach Raportu widzimy informacje o corocznym wzroście ilości mieszkańców, o oświacie, o tym, że co rocznie w naszych szkołach znacząco przybywa dzieci. Widzimy, że nasza Gmina jest coraz bardziej bezpieczna, albo przynajmniej na stałym bardzo bezpiecznym poziomie. Dziwią mnie takie stwierdzenia koleżanki radnej, że w naszej Gminie nic się nie dzieje, że jest smutno, że jesteśmy pomijani. To jest jedna wielka nieprawda. Myślę, że te słowa są nieodpowiedzialne i nie na miejscu. Odnosząc się do wymienionego muzeum, które powstało we Dworku, przecież widzimy, tłumy odwiedzających podczas akcji pn. „Noc Muzeów”. Nagłośnione w prasie, telewizji, billboardy stojące w centrum Białegostoku o tym, że jest muzeum w Turośni Kościelnej. Jako mieszkaniec i jako radny Gminy Turośń Kościelna, jestem z tego dumny widząc nazwę miejscowości gminy Turośń Kościelna w centrum Białegostoku. Tak jak Pan Wójt wspomniał, jest to pierwszy oddział muzeum na terenach wiejskich. Także myślę, że te wszystkie promocje Gminy mają odzwierciedlenie w corocznym raporcie. Coroczny wzrost dzieci uczących się w szkole, ludzie chcą zamieszkiwać w naszej Gminie. Nie tylko przez promocję, przez muzeum, ale przez inwestycje. Na drodze powiatowej w kierunku Tołcz, tam już inwestycja jest realizowana. Droga od Tołcz do Turośni Kościelnej w najbliższym czasie będzie zmodernizowana. Także obraz przedstawiony przez radną Beatę Dryl jest tylko jej subiektywny i myślę, że bardzo niekorzystnie promującym naszą Gminę odzwierciedleniem. Nie zgadzam się z tym.”

- Wiceprzewodnicząca Joanna Ejdys nadmieniła: „Ja też chciałabym się odnieść najpierw do wątku muzeum, ponieważ osobiście znałam Pana Wołkowa. Był to międzynarodowej klasy fotograf, którego jego obiektem zainteresowania była zawsze rzeka Narew, Biebrza. Generalnie też tereny naszej Gminy. Nie zgodzę się z taką oceną, bo naprawdę powinniśmy być z tego dumni, że promujemy tak znakomitego fotografa, który po ciężkiej chorobie zmarł w 2012r. Myślę, że też obiekt i samo muzeum będzie istotną atrakcją turystyczną też nie tylko dla mieszkańców Gminy, ale też innych mieszkańców z całej Polski, czy z zagranicy.”

Nawiązując do wypowiedzi radnego Tomasza, chciałabym też uzupełnić te informacje. Liczba mieszkańców wzrosła o 141. Jest to 2%, ale 2% w stosunku do poprzedniej liczby mieszkańców, to jest dużo, jeżeli się weźmie pod uwagę generalnie problemy demograficzne, całą liczbę ludności w Polsce i Województwie Podlaskim. Wiadomo, jest to w jakimś sensie atrakcyjne miejsce dla innych mieszkańców. W zakresie sfery gospodarczej, mamy 509 zarejestrowanych podmiotów gospodarczych. W zeszłym roku przybyło nam 29. To jest wzrost o 6%. Bezpieczeństwo, można powiedzieć utrzymuje się na podobnym poziomie. Wydane zostały 173 decyzje o warunkach zabudowy, także widać, że jest tutaj zainteresowanie i ludzie chcą się rozwijać. To co też Wójt zasygnalizował, 10 mln zł. na wydatki materialne, na inwestycje, to nie wiem, czy którakolwiek gmina naszej wielkości i skali działalności, może się pochwalić takim osiągnięciem. Kwota w wysokości 10 mln. zł to jest naprawdę ogromny pieniądz na inwestycje. Myśmy nie wydali tego na energię, wodę, na konsumpcję, tylko po prostu na inwestycje wodno – kanalizacyjne i drogi.”

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska stwierdziła: „Panie Przewodniczący, ja chciałam tylko zwrócić uwagę, że w debacie nad Raportem o stanie gminy, radni zabierają głos bez ograniczeń. To jest uregulowane ustawowo w art. 28 ustawy o samorządzie gminnym, ale przysłuchując się całej debacie, z wypowiedzi Pana radnego Tomasza wynikało, że debatujemy na temat wypowiedzi Pani Beaty Dryl. Każdy z nas przeczytał ten Raport. W pewnych aspektach się z nim zgadzam, a w pewnych nie. Pani Beata nie mówiła, że to jest źle, że powstało Muzeum Wołkowa, tylko zwróciła uwagę, że prosiła o publiczną debatę na temat, co mogłoby się zdziać w tym Dworku, bo jakby mieszkańcy są związani również emocjonalnie, że zawsze ten Dworek był, zawsze służył mieszkańcom. Myślę, że chodziło jej o to, że mieszkaniec Gminy Turośń Kościelna po prostu został w tej sprawie pominięty. Nad różnymi sprawami pochyla się ten Raport. Panie Wójcie, Pana wypowiedź, że może radny jest za słaby (...). Niejednokrotnie Pani Beata Dryl, również inni radni, składają wnioski, proszą o pewne inwestycje, a te inwestycje nie są wykonywane. Panie Wójcie, w tamtym roku również została złożona przez radnych taka interpelacja, przez dwójkę radnych, w

sprawie komunikacji. Ta komunikacja miała od 1 kwietnia jeździć i ja chciałam się zapytać, jak rozstrzygnęła się ta sprawa? I na jakim to wszystko jest etapie?”

Pan Wójt odpowiedział: „Komunikacja jeździła, jeździ i będzie jeździć. To jest odwieczny problem znalezienia takiego kompromisu. Od wielu lat są składane wnioski o lepszy poziom komunikacji na terenie naszej Gminy. Z końcem m-ca marca skończyły się umowy z dotychczasowymi firmami, które tą komunikację u nas obsługują. Został podpisany aneks i zupełny przypadek, dzisiaj mija termin do którego firmy mają złożyć ofertę innej komunikacji o której rozmawialiśmy wielokrotnie. Dzisiaj wpłyną oferty od firm, które zostały zapytane o innych zupełnie parametrach komunikacji i w ciągu 30 dni od wyboru, a będzie to bardzo nieodległy czas, podpiszemy umowę. Mam nadzieję, że te oferty będą na tyle realne i komunikacja o innych parametrach sprzętowych, częstotliwości, też w soboty i niedziele funkcjonująca będzie jeździć. Będziemy analizować częstotliwość i ilość pasażerów. Mamy doświadczenie kilku tras, które były na terenie naszej Gminy, które dzisiaj już nie funkcjonują. Nie było chętnych na korzystanie. Natomiast twierdzą, że na terenie Gminy podmiejskiej powinna być komunikacja. Ona nie będzie dochodowa, ale to są wymagania dzisiejszych czasów.”

- Pan Przewodniczący zwracając się do radnej Jadwigi Drozdowskiej, powiedział: „Pani Radna, ja nie ograniczam nikomu dyskusji, ale ad vocem polegające na tym, żeby mieć ostatnie słowo. Raz można się odnieść do pewnych wypowiedzi, ale nie co chwilę, jak ktoś coś odpowie. Dajmy innym też się wypowiedzieć.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła: „Panie Przewodniczący, jeżeli ja mówię o czymś, a Pan Wójt mi zaprzecza, więc mam prawo się do tego odnosić za każdym razem o ile zarzucane mi jest mówienie nieprawdy. Chciałam tutaj wrócić do tematu, który zaczęłam odnośnie dróg. W ubiegłym roku Klub Radnych Inicjatywa zaprosił na sesję Zarząd Powiatu, na czele z Panem Starostą oraz Panem Dyrektorem Powiatowego Zarządu Dróg. Zadałam pytanie na tej sesji, w jaki sposób jest procedowana współpraca i współfinansowanie, jeżeli chodzi o drogi powiatowe leżące na terenie naszej Gminy. Odpowiedź, jaką uzyskałam mówiła o tym, że Gmina zgłasza chęć współfinansowania określonej drogi. Powiat to rozpatruje, jest propozycja z Gminy, że będzie dofinansowanie i wówczas podejmowane są kroki. Wypowiedź Pana Wójta w tej chwili, że nie on jest adresatem takiego wniosku, że ten wniosek powinien być kierowany do Powiatu, to chciałabym to troszeczkę naprostować, że intencją samorządu jest chęć współfinansowania drogi, a Powiat określił się, że jeżeli nie będzie takiego współfinansowania, to niestety będą współpracować z tymi samorządami, które takie współfinansowanie będą kontynuować. Więc, tutaj sprawa się troszeczkę rozminęła. Dziękuję.”

Pan Wójt odpowiedział: „Na tak postawione pytanie, jaką można uzyskać odpowiedź? Jeszcze raz, proszę tylko uwzględnić jeden aspekt. Na terenie naszej Gminy zostały w tej chwili trzy odcinki drogi, a w zasadzie można powiedzieć dwa odcinki dróg powiatowych, niezmodyfikowane. Myślę, że nie znajdziecie gminy na terenie Powiatu Białostockiego, która ma taki wskaźnik. Dwie drogi. Reszta dróg powiatowych jest utwardzona. I twierdzenie, że Wójt nie inicjuje, czy nie uzgadnia, jest rzeczą zupełnie bezpodstawną. Formalnie przychodzi do nas zapytanie z Powiatu, czy daną inwestycję będzie Gmina współfinansować? Stwierdzenie, że będą robić tam, gdzie gminy będą finansować, jest rzeczą też nieprawdziwą. W Powiecie Białostockim jest 15 gmin, 13 wójtów, burmistrzów podpisało się pod pismem, że z uwagi na ilość inwestycji, które są prowadzone, nie będziemy w stanie w tej skali dofinansowywać zadań Powiatu, z prośbą do Starosty, żeby to po prostu uwzględnił, bo w większości gmin na taki stopień dofinansowania 50 na 50, który został przed laty ustalony, nie ma żadnego dokumentu. Powiat dostaje subwencję drogową. Pobiera później opłaty za zajęcie pasa drogowego na tych drogach, na których my finansujemy. Jeżeli my mamy brać kredyt i powiększać majątek Powiatu, nas na to nie stać. Te newralgiczne drogi nie zbudowały się same i jeżeli chcecie być obiektywni, to porównajcie ilość inwestycji drogowych powiatowych w ostatnim roku czy latach, na podstawie poziomu innych gmin, żeby mieć ocenę. Myślę, że celem naszym powinno być, żeby jak najwięcej tych inwestycji drogowych również powiatowych na terenie naszej Gminy się realizowało. A doświadczenia są takie, że stosunkowo

dużo się dzieje, a jeszcze więcej jest potrzeb, bo w tej chwili trzeba przystąpić do modernizacji dróg, które niby mają nawierzchnię asfaltową, ale ona jest bardziej z nazwy niż z faktów. I to się dzieje, o czym dzisiaj już kilkakrotnie było tu przypominane, że główny ciąg drogowy do Turośni Kościelnej jest w realizacji, tyle że jest podzielony na etapy, z uwagi na długi odcinek i związane z tym koszty. Przypomnę, że 600 m pierwszego etapu kosztuje 4.600 tys. zł. W jednym roku nie stać na taką inwestycję. Liczymy, że ceny nieco się ustabilizują, bo ostatnio były bardzo wysokie, z racji na zachwiania. W tej chwili jest pewne wyhamowanie. Liczymy, że przetargi, które będą ogłaszane w najbliższym czasie, będą bardziej dla nas sprzyjające. Sporo zostało zrobione. I to jest obiektywna ocena działań inwestycyjnych.”

- Głos ad vocem do wypowiedzi Przewodniczącego RG zabrała radna Jadwiga Drozdowska: „Ja chciałabym się zapytać Panią Mecenasa, jak wygląda sytuacja, czy radny może nadużywać przycisku ad vocem w dyskusji? Tak zostało nam to zarzucone, że Pani radna Beata Dryl nadużywa ad vocem do wypowiedzi.”

Pani Radca Prawy Anna Nazarewicz odpowiedziała: „Nie jest to kwestia prawna. Ja rozumiem, Pan Przewodniczący odniósł się do całokształtu wypowiedzi. I tu jego należy się zapytać o to, co miał na myśli? Wiadomym jest, że są sytuacje, kiedy może być to zasadne.”

- Radna kontynuowała: „Jaka to jest sytuacja?”

Pani Mecenasa Anna Nazarewicz odpowiedziała: „Obrady prowadzi Przewodniczący. I też on ocenia te sytuacje.”

- Radna Jadwiga Drozdowska stwierdziła: „I rozumiem, że w pewnym momencie radnemu może zostać odebrany głos, dlatego tylko, że używa przycisku ad vocem, żeby kontynuować dyskusję nad danym tematem, bo kazano czekać w kolejce dla Pani Beaty?”

Pani Mecenasa zauważyła: „W kolejce, to znaczy że Pani Radna będzie dopuszczona do głosu. Należy pamiętać, że to Przewodniczący prowadzi obrady i pewne kwestie nie są szczegółowo uregulowane, ani w statucie aż tak szczegółowe, jak mówi Pani radna, a tym bardziej w przepisach ustawy o samorządzie gminnym. Jeżeli chodzi o debatę, to zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym jak najbardziej, natomiast kwestie prowadzenia samych obrad, to tutaj decyduje Pan Przewodniczący, natomiast Państwo jako radni możecie oczywiście zgłaszać swoje zastrzeżenia, jeżeli jesteście niezadowoleni.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Chciałabym się odnieść do wypowiedzi Wójta odnośnie dróg. Panie Wójcie, myślę, że tutaj koleżance Radnej, nam wszystkim chodzi o to, że doskonale wiemy jaki to jest odcinek drogi z Niecek do Turośni Kościelnej? Jaka to jest duża inwestycja drogową? Pan Starosta na spotkaniu z nami powiedział wprost, będzie dofinansowanie z Gminy, będę pochylać się nad wykonywaniem rzeczy. Myślę, że chodzi teraz o to, że Gmina już jest zadłużona, czy będzie nas stać na wykonywanie, w porozumieniu z Powiatem, dalszych etapów drogi z Turośni Kościelnej, Niecek i również tej drogi z Turośni Dolnej do Turośni Kościelnej. To taka pierwsza kwestia. Druga, myślę że nikt nie zarzucał, ani nawet nie zarzucała Pani Beata. Ona tylko mówiła wyłącznie o własnym okręgu, że nic się nie dzieje w Gminie, bo to jest nieprawdą. Radnych zawsze boli, jeżeli to nie jest inwestycja, o którą walczą latami i po prostu jej prośby odbijają się od ściany i nie ma siły przebicia. Pan Wójt mówi, że inwestując w drogi powiatowe, my zwiększamy majątek Powiatu. Od 2010r. Panie Wójcie, ja słyszę że to Pan się przyczynił, że Powiat zaczął współpracować na takich zasadach z gminami, że 50% gmina, 50% powiat.”

Pan Wójt uzupełnił: „Nie od 2010r., ale od 1998r, bo faktycznie była inna sytuacja Powiatu, gdy się utworzyły. I my, uważając że (byłem wtedy radnym powiatowym), bez względu na to czy to jest droga powiatowa czy droga gminna, mieszkańcy muszą mieć lepszy standard tych dróg i solidarnie gminy zadeklarowały się, bez żadnego porozumienia, nie ma porozumienia z Powiatem dotyczącego dofinansowania. Uwzględnijmy fakty, droga zaczęła się budować. Zadanie mi pytania, czy Gmina będzie w stanie dofinansować, ja myślę, że przy sporym doświadczeniu samorządowym, nie jestem w stanie odpowiedzieć na to pytanie. W m-cu lipcu będzie przedstawiona propozycja nowelizacji ustawy o finansach publicznych. Ma być zupełna rewolucja dotycząca tworzenia

dochodów samorządowych. Dopiero jak ta ustawa wejdzie, my policzymy wskaźniki, jakie będą plus inne obowiązki, które dla nas się zwiększają, usiądziemy do budżetu na przyszły rok, gdzieś w okolicach m-ca października i zastanowimy się na ile jesteśmy w stanie realizować inwestycje własne i dofinansowywać, natomiast dziś populistycznie, ja mogę odpowiedzieć, że będziemy tylko ile to nie jesteśmy w stanie dziś powiedzieć. Te nasze pismo, to było z szacunku dla wzajemnej współpracy ze Starostą i z Powiatem, żeby uwzględnić w swoich planach mniejsze możliwości wsparcia Gminy. Jak przed laty te dofinansowanie było w skali 50% nakładów powiatowych. My w piśmie zadeklarowaliśmy, że z naszych szacunków jesteśmy w stanie na dzień dzisiejszy dofinansowywać w 25% a 75% powiat. Czy to jest coś złego, że wcześniej uprzedzamy, że taka jest tendencja, że Gminę będzie na mniej stać? Inwestycje się rozpoczęły, dokumentacje są wykonane, a jeżeli chodzi o wnioski, powiem Państwu, że w 2002r czy 2003r był opracowany w Starostwie Powiatowym plan realizacji inwestycji drogowych i droga do Turośni miała być kompleksowo wykonana w tym projekcie, planie do 2018r. Planowane jest wykonanie całego odcinka z rondem. Dziś mamy 2024r. i zwrócić Państwo jakie jest przesunięcie, ale istotnym jest, że inwestycja się rozpoczęła. Były duże starania, żeby ją zacząć, bo teraz przekonanie też radnych powiatowych, żeby ta inwestycja się zaczęła. Łatwiej też przekonać co do kontynuacji, niż do rozpoczęcia inwestycji. Ona się zaczęła i jestem przekonany, że będzie dalsza realizacja nie bez sporów, nie bez pewnych dyskusji.”

- Głos zabrał radny Jakub Rygorczuk, który powiedział: „Ja nie uczestniczyłem w obradach rady w 2023r., więc mogę tylko pogratulować uchwalenia budżetu. Będę głosował za udzieleniem Wójtowi wotum zaufania. Chciałbym jednak zabrać głos w kwestii dróg dojazdowych do miejscowości Turośń Kościelna. Uważam, że dojazd do Turośni ze względu na obecność urzędu gminy, ośrodka zdrowia, zespołu szkół, muzeum winien być traktowany jako inwestycja strategiczna dla całej Gminy. Chciałbym się odnieść do konkursu ofert na realizację zadań z zakresu tworzenia warunków sprzyjających rozwojowi sportu. Jako były członek UKS Tur Turośń Kościelna prosiłbym o przyjrzenie się kwocie dofinansowania, która jest na niezmiennym poziomie od kilku lat. Ze względu na inflację, proszę o aktualizację tych kwot.”

- Radny Jarosław Czech stwierdził: „Ja chciałbym zwrócić uwagę na taki niedobry proceder dzielenia ludzi, mieszkańców na lepszych i gorszych. Chciałbym się tu odnieść do dopłat na przyłącza do kanalizacji sanitarnych. Rada Gminy podjęła odpowiednią uchwałę w której to Gmina po prostu dopłacała. Miała taką możliwość dopłaty do 8 tys. zł., czyli 50 % kosztów, mniej więcej 8 tys. zł. do przyłącza, do nowo wybudowanej kanalizacji. Z jednej miejscowości mieszkańcy skorzystali, dostali te niemałe dopłaty. Temat jak gdyby upadł. Kanalizacja jest budowana w tej chwili w Niewodnicy Kościelnej. Za chwilę już nawet rozpoczyna się w Niewodnicy Koryckiej. Jest budowana w Borowskich, w Bojarach. Tam mieszkańcy są niższego rzędu, bo oni już środków z dopłat nie dostaną. Ja wiem, że Pan w tej uchwale, którą podjęliśmy, był zawarty taki punkt, że w miarę możliwości, jak będą środki na taki cel itd. Oczywiście ilość przyłączy też jest nieporównywalna, jaka była wtedy, jaka jest teraz. Wiemy wszyscy, że np. w Niewodnicach czy w innych miejscowościach, jest o wiele więcej ludzi, którzy będą się przyłączać. Koszty jak gdyby są niewspółmiernie większe. Ja tu widzę po prostu brak dobrej woli, bo przecież w każdej chwili moglibyśmy zmienić tą uchwałę. Zmniejszyć np. kwotę dofinansowania. Zrobić nie osiem, a cztery. Ja widzę brak dobrej woli, żeby w jakiś sposób tych ludzi wspomóc, a tym bardziej, by nie różnicować. Dostali jedni mieszkańcy, dlaczego pozostali są jak gdyby dyskryminowani?”

Pan Wójt odparł: „Tym się różnią radni do Wójta, że radni mogą wydawać nie swoje pieniądze dowolnie, a Wójt musi je liczyć. Panie Radny, w m-cu października uchwalamy budżet na przyszły rok. Trzeba 4 mln. zł. na takie dopłaty. Jeżeli radny znajdzie w budżecie 4 mln. zł., to ja się pod tym podpiszę. Trzeba patrzeć na całokształt. Dopłata wtedy była możliwa, z uwagi na to, że w sumie wyszło 32 przyłącza. Stały maszyny na budowę drogi powiatowej, położenia nowego asfaltu i gdyby mieszkańcy w szybkim trybie się do tej naszej sieci nie przyłączyli, należałoby później ten asfalt ciąć. Wtedy nas było na to stać. To spowodowało, że praktycznie wszyscy, którzy są właścicielami nieruchomości w części Tolcz i Trypuć, do tej sieci się przyłączyli. Po przyłączeniu, w

ramach umowy między Starostą a inwestycją kolejową, został położony nowy asfalt od Tołcz, do torów w Trypuciach. Dzisiaj Drodzy Państwo wszyscy jeździmy, jest pięknie i ładnie. Ale optyka się zmieniła, bo my w tej chwili na inwestycje kanalizacyjne, podejrzewam że zainwestowanych środków jest ponad 10 mln. zł. Myślę, że szacując 7,8 mln. zł. naszych pieniędzy wziętych z kredytu jako udział. Uzbijamy 1/3 Gminy w sieć. Około 500 przyłączy w tej chwili planujemy w ramach sieci, które zapoczątkowaliśmy, licząc po 8 tys. zł., to 4 mln. zł. Musimy wziąć kredyt, żeby dopłacić mieszkańcom, a zainwestowaliśmy już w ramach naszego kredytu. Środków pozyskanych podejrzewam, że już w takiej skali nigdy nie będzie, budując nową oczyszczalnię. W tej chwili w Niewodnicy budujemy 32 km sieci kanalizacji, z urządzeniami w terenie zurbanizowanym.”

- Radny Tomasz Kamiński ad vocem odniósł się do wypowiedzi radnego Jarosława Czecha: „Chciałbym zwrócić uwagę, że pierwsza transza dopłat dla mieszkańców wynikała z faktu, że inwestycję udało się zrealizować nieco poniżej zakładanych wcześniej kosztów. Cała inwestycja budowy kanalizacji w części Trypuć i Tołcz, była w systemie ciśnieniowym, stąd wynikły oszczędności. Wtedy uchwałą Gminy zdecydowaliśmy, że do dalszej transzy będziemy mieszkańcom dopłacać, zachęcając ich do szybkiego przyłączania się do sieci. Pan Wójt wspomniał, już stały i czekały samochody, żeby utwardzać i kłaść nową nawierzchnię asfaltową na odcinku drogi od torów do Tołcz. Także zależało nam na tym, żeby już tego nowo wyłożonego asfaltu później nie było potrzeby niszczyć i robić przyłączy. Chciałbym też zwrócić uwagę, że jeszcze nie wszystkie miejscowości w naszej Gminie posiadają kanalizację. Jest druga część Trypuć, która w ogóle nie posiada jeszcze żadnej kanalizacji, całe Baciuty Kolonia też nie posiadają kanalizacji. Wiemy, że już dwukrotnie bezskutecznie próbowaliśmy ubiegać się o uzyskanie dofinansowania. Mam nadzieję, że będziemy kontynuować i pomimo wysokich kosztów przyłączenia, ale ja bym naciskał na to Pana Wójta i Radę Gminy, żebyśmy się starali najpierw skanalizować całą naszą Gminę, a nie skupiać się na tym, żeby dofinansowywać poszczególne przyłącza w czasach, kiedy Pan Wójt mówił, że nakłady na kanalizację są bardzo duże i wszystkie te środki na inwestycje pochodzą z kredytów. Nie ma zaoszczędzonych pieniędzy, jak było w przypadku inwestycji w Trypuciach, kiedy to była jedna z pierwszych inwestycji kanalizacyjnych prowadzonych od długiego czasu.”

- Radny Jarosław Czech zabrał głos ad vocem: „Panie Wójcie, ja chciałbym tylko jeszcze dodać, że doskonale rozumiem, że tak jak wspominałem w swojej wypowiedzi, że ilość jest niewspółmiernie większa, nieporównywalna z tym, co było, ale ja tu po prostu widzę brak dobrej woli, bo przecież są inne metody. Niekoniecznie trzeba ludziom dopłacać. Można np. nie pobierać od tych ludzi opłaty adiacenckiej. Wiadomo, że jeżeli ktoś dostał 8 tys. zł. dopłaty do przyłącza, a teraz założymy mieszkaniec będzie musiał zapłacić 2 czy 3 tys. zł. opłaty adiacenckiej, to już odebrałby to w sposób pozytywny, gdyby Gmina zrezygnowała z pobrania takiej opłaty.”

Pan Wójt odpowiedział: „Niebawem będziemy ustalać stawki podatkowe, opłaty za śmieci. Wiele innych danin na rzecz Gminy, ale też zgłaszacie, jest to uzasadnione, potrzeby inwestycji. Kiedyś Rada Gminy uchwaliła taką opłatę. Moim obowiązkiem jest ją realizować. W innym przypadku naruszam dyscyplinę finansów publicznych. A co się stanie Kolego Radny, jeżeli ktoś ma kilkadziesiąt działek, w tej chwili nieuzbrojonych na handel? Dzisiaj te działki są warte jakąś kwotę, a po wbudowaniu sieci przy tych działkach, on będzie je sprzedawał za kwotę wyższą, bo będą uzbrojone i czy nie wypada w pewnej części się tymi nakładami podzielić? Nakłady my poniesiemy, niejako z własnych środków, ewentualnie pozyskamy. Opłata 30% od różnicy wartości. Każda taka opłata i decyzja jest poparta szacunkiem biegłego rzeczoznawcy, o ile wzrosła wartość tej nieruchomości. Opłata adiacencka, jeżeli chodzi o infrastrukturę, dotyczy tylko działek pod zabudowę jednorodziną. Nie dotyczy działek rolnych. Takie zasady zostały przyjęte na terenach wiejskich, że tylko działki zabudowy jednorodzinnej, bo ich wartość rośnie z uwagi na to, że obok powstała ta infrastruktura.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która odnosząc się do wypowiedzi radnego Jarosława Czecha odnośnie kanalizacji, dodała: „Tu nie chodzi o to, że w tej chwili dopłaca się dla ludzi, tylko sytuacja w jakiej podejmowaliśmy tą uchwałę była taka, że 8 radnych zagłosowało za, 7 radnych wstrzymało

się lub było przeciw. Było dokładnie nakreślone, że stworzy to pewien precedens. Sądę, że niezadowolenie ludzi będzie też tego typu, będą pretensje, że w Tołczach ludzie dostawali dofinansowanie.

Odnosząc się też do stwierdzenia kolegi radnego Tomasza Kamińskiego, że Gminę było na to stać, że były obniżone koszty. Proszę Państwa, to nie znaczy, że jeżeli na jakiejś inwestycji zaoszczędziliśmy, to możemy te pieniądze rozdać w tym akurat miejscu. Potrzeby Gminy są duże. Budżet całej Gminy jest również wspólny. To tak w odniesieniu do wypowiedzi Jarosława Czecha i Tomasza Kamińskiego.

Droży Państwo, proces projektowania kanalizacji gminnej w naszym samorządzie, w momencie kiedy ja już byłam radną, trwał od 2014r., 2015r. Wówczas projekt skanalizowania obszaru Niewodnicy opiewał na kwotę około 12 mln. zł. Nie zostało to zrealizowane z różnych powodów, aczkolwiek można było rozpocząć ten proces etapami. Tutaj padło też stwierdzenie, że najpierw trzeba zrobić kanalizację, a później dopiero budować drogi. To teraz mamy przykład m. Bojary, gdzie został położony asfalt, a dopiero teraz będzie robiona kanalizacja.

Tutaj wróć jeszcze do mojego stwierdzenia odnośnie dróg prowadzących do Turośni Kościelnej. W tej chwili inwestycje, kanalizacje, które są niewątpliwie potrzebne w naszej Gminie, dla naszych mieszkańców opiewają na takie kwoty, że w przypadku rozstrzygnięcia przetargu na budowę strategicznych dróg prowadzących do miejscowości gminnej, które to niejako inwestycje drogowe są najdłuższe w swoich odcinkach, mogą rozstrzygnąć się w ten sposób, że Gminę nie będzie stać na wzięcie kredytu na te drogi. Niestety tych dróg może nie być.”

Pan Wójt odpowiedział: „Może tak być. Nie jest do końca wykluczone, że na coś będzie nas stać, na coś nie będzie nas stać, natomiast twierdzenie, że w 2015r. mogliśmy zrobić kanalizację w tym zakresie, jest rzeczą absolutnie bzdurną. Nie było żadnych dofinansowań do sieci wodno-kanalizacyjnych. One pojawiły się wyłącznie, najpierw w ramach PROW, gdzie dostaliśmy dwa wnioski, przy 100% dofinansowaniu. One są w tej chwili w realizacji. W ramach inwestycji strategicznych 95% dofinansowań. Oczywiście, przy przetargach, jak podaź i popyt został zachwiany, niekiedy ten procent spadał do 85% dofinansowania. Proszę być spokojnym, jeżeli chodzi o deklarację mieszkańców. W ubiegłym tygodniu mieliśmy spotkanie w Borowskich Michałach, Borowskich Skórkach, gdzie w ubiegłym roku rozpoczęliśmy też inwestycję ciśnieniowej kanalizacji, która jest trudniejsza mieszkańcom, z racji na wyższe koszty przyłączenia. Wiele słyszałem głosów, że budujemy, a tam nikt się nie przyłączy. Na zebraniu z mieszkańcami, 13 osób od razu się zadeklarowało. Zakres inwestycji maksymalnie dotyczy 20 osób. Nie wiem, czy jeszcze od zebrania ludzie się nie zadeklarowali. Ktoś, kto obserwuje, czyta obowiązki, które zostały nałożone znowelizowaną ustawą od dwóch lat, realnie to przewiduje. Albo będzie ponosił ogromne koszty wywożenia nieczystości, albo z bólem na etapy, czy też w inny sposób przyłączy się do sieci. Porównajcie Państwo ilość nakładów inwestycyjnych na kanalizację i to co udało nam się zrobić budując nową oczyszczalnię i sieci w tym zakresie, to jest rzecz niepowszechna. Porównajcie Państwo inne Gminy, a obowiązek mamy do 8 sierpnia br zweryfikować nieruchomości jak gospodarują ściekami. I to, że około 8% na terenie naszej Gminy, może 10% jest prawidłowo odbieranych ścieków komunalnych płynnych, to daje obraz, a powinniśmy mieć 100% prawidłowo zagospodarowanych. I to jest przed nami ogromne wyzwanie.”

- Głos zabrała radna Joanna Ejdyś, która powiedziała: „ Stwierdzenie, że mogliśmy etapami zacząć inwestycję w 2015r jest trochę niezgodne z zasadami projektowania systemów wodociągowo – kanalizacyjnych, zwłaszcza kanalizacji, ponieważ sztuka nie polega na położeniu przy moim domu, czy w drodze rury kanalizacyjnej, tylko niestety taką inwestycję trzeba zacząć od końca, gdzie koszt oczyszczalni ścieków, to jest największy koszt. Skoro nie było dofinansowania, mówienie że można było to zacząć etapami, wydaje mi się mało realne, bo dopiero, jak została zrealizowana inwestycja w postaci oczyszczalni ścieków, to wtedy ruszyło tempo całej kanalizacji. Jest niemożliwe rozłożenie inwestycji na takie mniejsze etapy, bo jest to fizycznie niewykonalne.

Odnosząc się tutaj do skłonności mieszkańców do przyłączy. Jeżeli ktoś ma szczelne szambo, przy czteroosobowej rodzinie, to chyba wywóz szamba kosztuje 400zł. Raz na 12 m-cy, to jest 5 tys. złotych rocznie. Ile kosztuje przyłącze?”

Pan Wójt wyjaśnił: „W zależności od długości przyłącza i systemu, od 5 tys. do 15 tys. zł.”

- Radna Joanna Ejdys kontynuowała: „Okres zwrotu przyłącza tj. średnio dwa lata. Każdy, kto ma minimalny poziom edukacji ekonomicznej, jak okres zwrotu jest dwa lata, to powinien w ogóle się nad niczym nie zastanawiać.”

- Radna Jadwiga Drozdowska odnosząc się do wypowiedzi Wiceprzewodniczącej, zapytała: „Pani Joanno, ale teraz też jest budowana etapami kanalizacja?”

Pani Joanna Ejdys powiedziała: „Ale mamy oczyszczalnię, o to mi chodziło.”

- Radna Jadwiga Drozdowska stwierdziła: „W tamtych projektach, które były przedstawiane radnym, nie była budowana stricte oczyszczalnia w Niewodnicy Koryckiej czy Kościelnej, tylko przyłącza miałyby iść do Klepacz i tutaj umowa z Juchnowcem. Były prowadzone rozmowy. Także wiem, że było kilka tych koncepcji kanalizacji. Pierwsza była grawitacyjna, później była mieszana. Tam najprawdopodobniej były Panie Wójcie składane jakieś wnioski? Była jakaś opiewająca na 33 mln. zł. Proszę mi przypomnieć w którym roku?”

Pan Wójt odpowiedział: „W 1995 roku była opracowana koncepcja kanalizacji całej Gminy, wszystkich miejscowości. Tamta koncepcja zakładała, na tamten czas, gdzie było 4,5 tys. mieszkańców, jedną oczyszczalnię na terenie Turośni Kościelnej i sieci do wszystkich miejscowości. To był dokument zlecony, wykonany przez fachowców. Na podstawie tego dokumentu, wybudowano w tamtych latach pierwszej kadencji oczyszczalnię w Turośni Kościelnej, po pełnej modernizacji i połączono szereg miejscowości wokół Turośni Kościelnej. W między czasie zmieniły się realia. Powstały nowe technologie i wyliczono, że tłoczenie ścieków do jednej oczyszczalni w granicach Gminy jest rzeczą nieuzasadnioną ekonomicznie, bo za to będą płacić mieszkańcy. To są niepotrzebne koszty plus dzisiaj mamy 7 tys. mieszkańców i zupełnie inne wymagania. Wtedy oczyszczalnia w Turośni Kościelnej miała 250m³ dobowo przyjęcia ścieków. W tej chwili, z wyliczeń tylko na obszarze obydwu Niewodnic, trzeba przyjąć około 350, 400m³ dobowo. Trzeba było zbudować drugą zupełnie nową oczyszczalnię. W międzyczasie modernizowaliśmy oczyszczalnię w Turośni Kościelnej zupełnie od nowa. W tej chwili ma możliwości przyjęcia ścieków 400 m³ dobowo i już w tej chwili przyjmuje średnio ok. 300, 320m³, czyli już jest pod granicą swoich możliwości.

W międzyczasie powstał projekt, by pozyskać środki z Krajowego Programu Oczyszczania Ścieków i tam złożyliśmy wniosek, żeby być w tym obszarze KPOŚ. Wymagania, które były postawione w ramach KPOŚ dotyczyły miasteczek, a nie gmin. Były dwa wskaźniki, które należało spełnić. Współczynnik koncentracji, czyli na 1 km sieci tranzytowej minimum podłączonych 120 nieruchomości. Drugi wskaźnik dotyczył długości sieci. Odcinek z Niewodnicy Kościelnej do Klepacz nie był dofinansowany, bo wypadł z tego sposobu dofinansowania, dodatkowo przebudowa przepompowni w Klepaczach. Dodatkowo warunki, które miasto Białystok stawia, jeżeli chodzi o kwoty za 1 m³. Niespełnienie ilości tych mieszkańców na 1 km³. Na szczęście po dwóch latach pojawiły się inwestycje strategiczne. Powstał pomysł, bo musieliśmy to zrobić, kupienia działki, zbudowania. Jest to optymalne rozwiązanie. Rozbudowujemy jeszcze sieci w Borowskich, podłączając je do Pieciek i do oczyszczalni w Turośni. Jeszcze są w okolicy ewentualnie miejscowości, które będzie można do tego przyłączyć. Ponieważ powstały technologie oczyszczalni ziemnych, kontenerowych, bez budynków, bez projektów, taką oczyszczalnię budujemy w tej chwili ze środków zewnętrznych na początku Bojar i Stoczek oraz oczyszczalnia w Niewodnicy Kościelnej, obecnie do 2000 tys. RLM. Jest to rozwiązanie optymalne, bez zwiększonych kosztów tłoczenia, bo dzisiaj okazuje się, że te przepompownie strefowe, których mamy 16 to są ogromne koszty energii elektrycznej. Z części Niewodnicy Kościelnej ul. Topole, tłoczone są ścieki do Turośni Kościelnej. W przyszłości być może przepniemy tą część sieci do oczyszczalni w Niewodnicy Kościelnej.”

Z uwagi na wyczerpanie tematu dyskusji, Pan Przewodniczący zamknął debatę nad ww. Raportem.

Następnie zwrócił się do przewodniczących komisji z prośbą o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy wotum zaufania, która była również tematem obrad poszczególnych komisji.

W związku z powyższym zwrócił się do Przewodniczących Komisji o przedstawienie stanowisk.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Marek Paczkowski poinformował, że członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za głosowało 4 członków komisji obecnych na posiedzeniu (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż na posiedzeniu w dniu 11 czerwca br. ww. Komisja głosowała następująco: 3 osoby głosowały za, 1 osoba się wstrzymała od głosu.

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż na posiedzeniu w dniu 11 czerwca br. ww. Komisja głosowała następująco: 2 osoby głosowały za, 1 osoba się wstrzymała od głosu.

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Bernarda Leszczyńska poinformowała, że ww. Komisja opowiedziała się za udzieleniem Wójtowi Gminy wotum zaufania. Głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy wotum zaufania.

Głosowało jawnie 14 radnych (za – 9, przeciw – 3, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (9)

Alicja Czechowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk

Przeciw (3)

Jadwiga Drozdowska, Beata Dryl, Jarosław Czech

Wstrzymało się (2)

Łukasz Paweł Czech, Marcin Józef Otto

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV16/2024 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że **Rada Gminy udzieliła Wójtowi Gminy Turośń Kościelna wotum zaufania za 2023r.**

Pan Przewodniczący, w imieniu Rady Gminy, przekazał gratulacje Panu Wójtowi.

Pan Grzegorz Jakuc podziękował radnym za udzielone wotum zaufania, tym którzy głosowali za, jak również tym, którzy głosowali przeciw. Zapewnił, iż dołoży wszelkich starań, żeby w przyszłości ten współczynnik poprawić.

Ad. 4

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Zgodnie z obowiązkiem ustawowym, należy Wysokiej Radzie przedstawić, również Regionalnej Izbie Obrachunkowej, sprawozdanie z wykonania budżetu. I takie sprawozdanie zostało Wysokiej Radzie przekazane.

Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska poinformowała, iż na podstawie art. 267 ustawy o finansach publicznych sprawozdanie zostało sporządzone zgodnie z przepisami i przekazane RIO w Białymstoku oraz Radzie Gminy Turośń Kościelna.

Następnie przedstawiła: „Budżet Gminy na 2023r. został uchwalony uchwałą Rady Gminy Turośń Kościelna w dniu 22 grudnia 2022r. Zakładał uzyskanie dochodów w wysokości

27.382.285zł. Na realizację wydatków zaplanowano kwotę 59.356.145zł. Pozyskanie przychodów w kwocie 13.125.604zł. Realizację rozwoju na poziomie 1.151.744zł. Wykonanie budżetu na dzień 31 grudnia przedstawia się w następujący sposób: „Dochody zostały wykonane w kwocie 42.948.251,48zł., w tym dochody bieżące w kwocie 35.884.685,11zł. Dochody majątkowe zostały zrealizowane w wysokości 7.063.066,37zł. Wydatki budżetu na dzień 31 grudnia 2023r. zostały zrealizowane na poziomie 55.109.382,45zł., w tym wydatki bieżące w kwocie 32.545.378,97zł. Wydatki majątkowe zostały realizowane w wysokości 22.564.003,48zł. W związku z realizacją budżetu została wykonana nadwyżka operacyjna w wysokości 3.339.306,14zł. Tym samym spełniono wymagania określone w art. 242 ustawy o finansach publicznych, a to oznacza, że Gmina ma możliwości finansowe na prowadzenie nowych inwestycji oraz spłatę wcześniejszego zadłużenia. Może też wspomnę, że dominującymi wydatkami w 2023r. były wydatki związane z zadaniami szkolnymi. Kwota wydatków na 2023r. wyniosła 14.941.489,18zł, które były po części pokryte z subwencji oświatowej w wysokości 7.655.855zł., a pozostałą część Gmina zabezpieczyła z dochodów własnych. Było przedstawione wcześniej też, że Gmina pozyskała dofinansowania na zadania majątkowe w łącznej wysokości 10.013.841,11zł. Były również pozyskiwane środki na nadania bieżące, m.in. wpłynęły środki w 2023r. na remont drogi gminnej w Dobrowodzie, w kwocie 538.684,81zł. Były też pozyskane środki na ekopracownie „Zielone serce szkoły”, które realizował Zespół Szkół w Turośni Kościelnej, Szkoła Podstawowa w Tołczach. W 2023r. realizowaliśmy Projekt Cyfrowa Gmina, dostępny samorząd, Poznajemy Podlaskie, Czyste Powietrze oraz Erasmus. W ubiegłym roku na ten projekt pozyskano kwotę w wysokości 75.870zł. Na komisjach przedstawiono dokładnie sprawozdania z wykonania budżetu.

W skład ww. sprawozdania wchodzi jeszcze sprawozdanie finansowe:

- a) bilans jednostki samorządu terytorialnego,
- b) bilans z wykonania budżetu,
- c) rachunek zysków i strat,
- d) fundusz jednostki,
- e) informacja podatkowa.

Podczas posiedzeń komisji było też przedstawione zarządzenie w sprawie mienia komunalnego Gminy na 2023r.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła uchwałę składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Białymstoku z dnia 11 kwietnia 2024r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Turośń Kościelna sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2023r. RIO pozytywnie zaopiniowało przedłożone przez Wójta Gminy Turośń Kościelna ww. sprawozdanie.

Pani Skarbnik zachęciła radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrała Wiceprzewodnicząca Rady Gminy Pani Joanna Ejdys, która powiedziała: „Dokonałam weryfikacji jednego z ważniejszych wskaźników, który pokazuje jak nasza Gmina się rozwija. Tym wskaźnikiem jest udział procentowy, ile my wydajemy na wydatki majątkowe, czyli tzw. inwestycje w stosunku do ogółu wydatków. Tu Pani Skarbnik powiedziała 22 mln zł na wydatki inwestycyjne, przy ogólnych wydatkach Gminy, jt. 41%. Na stronie Ministerstwa Finansów został opublikowany raport o sytuacji w całej Polsce, gdzie średnio na wydatki inwestycyjne w Polsce wydaje się 24%, a w naszej Gminie 40%.

Dodatkowym takim argumentem, że ten kierunek rozwoju, bo my więcej inwestujemy na środki trwałe, na rzeczy które pozostały dla zrównoważonego rozwoju dla przyszłych pokoleń. Ma to też związek z ochroną środowiska i rozwojem społeczno – gospodarczym. Sprawdziłam, jak te wskaźniki wyglądają w naszych Gminach ościennych. Przypomnę, że my 40% wydajemy na inwestycje. W Gminie Choroszcz 38%, w Gminie Juchnowiec 22%, w Gminie Suraz 20%, a średnia dla Polski wynosi 24%. Nie konsumujemy na wydatki bieżące (woda, energia), tylko inwestujemy w imię przyszłych pokoleń i kolejnych mieszkańców, rozwoju działalności społeczno – gospodarczej. Ten wskaźnik finansowy jest bardzo korzystny dla naszej Gminy.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Pan Przewodniczący Marek Paczkowski poinformował, iż Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 maja 2024r. rozpatrywała następujące sprawozdania:

- sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2023r., wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu,
- sprawozdanie finansowe za 2023r.,
- informację o stanie mienia komunalnego za 2023r.

Głosowania były przeprowadzone oddzielne dla poszczególnych sprawozdań. Każde sprawozdanie zostało przyjęte przez członków komisji 5 głosami za.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Joanna Ejdyś, która powiedziała: „Na posiedzeniu Komisji Budżetowej były poddane analizie te same sprawozdania. W przypadku sprawozdanie z wykonania budżetu Gminy za 2023r., głosowanie wyglądało następująco: (3 osoby za, 1 osoba się wstrzymała), sprawozdanie finansowe za 2023r.: (3 osoby za, 1 osoba się wstrzymała) oraz informacja o stanie mienia komunalnego za 2023r. (3 osoby za, 1 osoba się wstrzymała).

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zatwierdzenia sprawozdania finansowego oraz sprawozdania z wykonania budżetu Gminy za 2023r. Głosowało jawnie 14 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (13)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Łukasz Paweł Czech

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/17/2024 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Pan Przewodniczący powiedział, że zgodnie z art. 18a ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, Komisja Rewizyjna opiniuje wykonanie budżetu Gminy i występuje z wnioskiem do Rady Gminy w sprawie udzielenia lub nieudzielenia Wójtowi absolutorium. Wniosek w sprawie absolutorium podlega zaopiniowaniu przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Następnie Pan Jarosław Czech zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej Pana Marka Paczkowskiego o przedstawienie opinii i wniosku Komisji Rewizyjnej.

Pan Marek Paczkowski odczytał opinię Nr 1/2024 Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 28 maja 2024r. o wykonaniu budżetu Gminy Turośń Kościelna za 2023r.: „*Komisja Rewizyjna na posiedzeniu w dniu 28 maja 2024r. rozpatrzyła sprawozdanie Wójta Gminy Turośń Kościelna z wykonania budżetu Gminy za 2023r. wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia komunalnego (...).*

Komisja stwierdza, że Wójt Gminy, realizując zadania związane z wykonaniem budżetu, kierował się zasadą celowości, legalności, rzetelności i oszczędności w gospodarowaniu środkami publicznymi.

Komisja wyraziła pozytywną opinię o wykonaniu budżetu Gminy za rok 2023 wraz z opinią RIO o tym sprawozdaniu, sprawozdanie finansowe, informację o stanie mienia komunalnego oraz wystąpiła do Rady Gminy Turośń Kościelna z wnioskiem o udzielenie absolutorium Wójtowi Gminy za 2023r.”

Następnie Pan Jerzy Bączek przedstawił treść wniosku z dnia 28 maja 2024r. w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Turośń Kościelna absolutorium za 2023 rok wraz z uzasadnieniem: „*Komisja Rewizyjna pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu Gminy Turośń Kościelna za 2023r. i wnosi o udzielenie Wójtowi Gminy Turośń Kościelna absolutorium za 2023r.”*

Wniosek został przyjęty jednogłośnie w głosowaniu jawnym. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).”

Pan Przewodniczący Marek Paczkowski poinformował że wniosek wraz z opinią Komisji Rewizyjnej, został pozytywnie zaopiniowany przez RIO. Pan Przewodniczący odczytał opinię RIO z dnia 05 czerwca 2024r. w sprawie wyrażenia opinii o przedłożonym przez Komisję Rewizyjną Rady Gminy Turośń Kościelna wniosku o udzielenie Wójtowi absolutorium za 2023r.:

„Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Turośń Kościelna spełnia wymogi określone w ustawie o samorządzie gminnym i w ustawie o finansach publicznych, a w szczególności dotyczy wykonania budżetu. Oparty jest na opinii Komisji Rewizyjnej o wykonaniu budżetu. Skład Komisji w świetle oświadczenia Przewodniczącego Rady Gminy jest zgodny z wymogami ustawy o samorządzie gminnym.”

Następnie Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii pozostałych komisji Rady Gminy.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2023. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3 przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy Turośń Kościelna absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2023 rok. Głosowało 14 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (13)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Łukasz Paweł Czech

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/18/2024 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący stwierdził, że **Rada Gminy udzieliła Wójtowi Gminy Turośń Kościelna absolutorium z tytułu wykonania budżetu Gminy za 2023r.**

Pan Grzegorz Jakuć odebrał gratulacje z rąk Prezydium Rady Gminy oraz złożył podziękowania radnym. Stwierdził, iż „ absolutorium jest to skwitowanie pracy całorocznej pod względem w zasadzie matematycznym, ale za tą matematyką kryją się decyzje, odpowiedzialność, zadowolenie lub niezadowolenie, ale myślę, że tylko wyniki i dyskusja temu sprzyja. Ja deklaruję, że dołożę wszelkich starań, żeby spełnić oczekiwania i też zadbać maksymalnie o to, by pozyskać środki zewnętrzne i spełnić jak najwięcej oczekiwań mieszkańców i poprawić ich warunki życia.”

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Sławomir Kowalewicz poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 14 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 6

Głos zabrała Pani Skarbnik, która przedstawiła projekt uchwały w sprawie zaproponowanych zmian w budżecie na 2024r., z uwzględnieniem zaproponowanej autopoprawki.

Następnie Pani Elżbieta Ożarowska przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie dochodowej:

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85295; zwiększa się plan dochodów budżetowych w wysokości 54.720zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB.3111.144.2024.MN. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej na dofinansowanie zadań wynikających z programu wieloletniego " Senior +" na lata 2021-2025,
- w dziale 926 - Kultura fizyczna; rozdz. 92695 - Pozostała działalność; dokonuje się zmian w planie dochodów w kwocie 29 800 zł, w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, zmienia się paragraf dochodów w zakresie środków na dofinansowanie zadania z programu pn.: „Program odnowy wsi Województwa Podlaskiego - Kreatywna wieś”.

Następnie przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie wydatkowej.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85295 Pozostała działalność; zwiększa się plan wydatków budżetowych w wysokości 54.720zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB.3111.144.2024.MN. Powyższe środki pochodzą z rezerwy celowej na dofinansowanie zadań wynikających z programu wieloletniego "Senior +" na lata 2021-2025.
- autopoprawka po stronie dochodów i wydatków, w związku z pismem Wojewody Podlaskiego, zwiększa się plan dochodów z tytułu zapewnienia uczniom prawa do bezpłatnego dostępu do podręczników, materiałów edukacyjnych oraz materiałów ćwiczeniowych w kwocie 74.835zł. Są to środki zadań zleconych,
- (-) rozdz. 85205 - Zadania w zakresie przemocy w rodzinie. Dokonuje się zwiększenia planu dochodów w kwocie 6.000 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego FB-II.3111.168.2024.MN. Zmiany dotyczą dotacji celowych wynikających z ustawy o przeciwdziałaniu Przemocy Domowej na lata 2024-2030 ustanowionej uchwałą nr 205 Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2023 r. (M.P. poz. 1232) - funkcjonowanie zespołów interdyscyplinarnych.

Następnie Pani Przewodnicząca zachęciła radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Mam pytanie, jeżeli chodzi o działkę nr 852 Pomoc społeczna 6.000zł na funkcjonowanie zespołu interdyscyplinarnego. Jest to wynagrodzenie członków?”

Pani Skarbnik odpowiedziała: „Zabezpieczyliśmy środki na potrzebne materiały.”

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie udzielenia Wójtowi Gminy absolutorium z tytułu wykonania budżetu za rok 2023. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4 przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy na 2024r.

Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/19/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu mówiąc, iż Powiat zwrócił się do tut. Urzędu z prośbą o udzielenie pomocy finansowej w kwocie 6.555zł., z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań Powiatu z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zdawania pytań w tym temacie.
Z uwagi na brak pytań, poprosił Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii Komisji.

Pani Monika Ejsmont poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji Budżetowej (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu.

Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/20/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Budowę drogi pieszo – rowerowej w ciągu drogi powiatowej Nr 1550B na odcinku Klepacze – Niewodnica Kościelna gm. Turośń Kościelna” mówiąc: „ W obecnej chwili należy podjąć uchwałę w celu podpisania porozumienia. Dokumentacja została wykonana. Dotyczy to odcinka drogi powiatowej położonego na terenie naszej Gminy.

Dalszym działaniem, staraniem wspólnym jest to, żeby na odcinku drogi powiatowej leżącym na terenie gminy Choroszcz, skomunikować bezpieczną ścieżką pieszo – rowerową od strony m. Białegostoku, Niewodnicę Kościelną i naszą Gminę.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który stwierdził: „Oczywiście cieszą te wszystkie inwestycje, również powiatowe, które są na terenie naszej Gminy. Chciałbym tylko napomnieć, że prośba do Pana Wójta, skoro wymienili tą ścieżkę od strony Klepacz, rozmów może z Powiatem, by kontynuować prace na temat ścieżek rowerowych w głąb naszej Gminy. Mam tutaj na myśli wykonanie takiej ścieżki dalej od strony Niewodnicy, Trypuć, by może tu już zaznaczyć konieczność i potrzebę wybudowania, ponieważ ruch, który się w tej chwili odbywa na drodze między Klepaczami a Niewodnicą, jest naprawdę duży. Pobocze praktycznie nie istnieje. Ciężko jest tam chodzić.”

Pan Wójt odpowiedział: „Oczywiście rozmawiamy, analizujemy potrzeby oraz możliwości. Takie rozmowy trwają, natomiast szacujemy, jakie są możliwości finansowe Powiatu, nasze i taka inicjatywa wspólna powstała. Wierzę, że Gmina Choroszcz również się do nich przyłączy. Niekiedy są takie odcinki, niekoniecznie połączone w pewną całość, ale przy okazji innych inwestycji, staramy się te odcinki łączyć, żeby uzyskać docelowo pewną szlakowość. To jest jedno z tych działań, natomiast wnioski były również z Tołcz, był wniosek też z Trypuć, w kierunku Niewodnicy. Myślę, że jest to przyszłość w realizacji tych zadań i korzystanie bezpieczne z naszych dróg.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił Panią Przewodniczącą Komisji Budżetowej o przedstawienie opinii komisji.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej, Pani Monika Ejsmont poinformowała, że komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji Budżetowej (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/21/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna mówiąc, iż jest to „efekt przebudowy linii kolejowej nr 85 i zmian układu drogowego po byłych przejazdach w m. Trypucie. W ramach tej przybudowy są najpierw wydzielone miejsca do zatrzymywania się autobusów w obu kierunkach i należy ustalić miejsce tych przystanków.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/22/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Głos zabrał Pan Przewodniczący Rady Gminy, który przypomniał: „Zgodnie ze statutem Rady Gminy, Komisja liczy do 5 członków. Radny może być członkiem najwyżej 3 komisji stałych. Głosowanie jest jawne, na każdego kandydata oddzielnie.

Poprosił o zgłaszanie kandydatów do składu osobowego ww. Komisji.

Radny Tomasz Kamiński zgłosił następujących kandydatów, którzy wyrazili zgodę na kandydowanie.

1. Marek Paczkowski
2. Leszek Kondzior
3. Jarosław Czech
4. Marcin Józef Otto
5. Tomasz Kamiński

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która zwróciła się z zapytaniem do Pani Mecenasa: „Na poprzedniej sesji odbyło się głosowanie nad kandydaturami. Nam wyszło wtedy 6 osób. Jak to prawnie wygląda?”

Pani Mecenasa zauważyła: „Ale, jak rozumiem, uchwała nie została żadna podjęta?”

- Radna zapytała: „W dniu dzisiejszym powtarzamy głosowanie, tak?”

Pani Anna Nazarewicz stwierdziła: „Ja rozumiem, że głosowanie odbędzie się nad poszczególnymi kandydatami. Na kandydaturę radnych do składu komisji, a później głosowano nad przyjęciem danej uchwały i tak było w przypadku każdej komisji. W przypadku tej komisji, ta uchwała nie została podjęta większością głosów.”

- Radna Jadwiga Drozdowska uzupełniła: „Pan Przewodniczący powiedział, że 6 członków dostało się do tej Komisji. Jakby niemożliwością był 5 osobowy skład Komisji.”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Rozumiem w kwestii, o których Pani radna mówi, natomiast ażeby uchwała była podjęta, to należy ją całą przegłosować. W Państwa przypadku został ustalony taki tryb głosowania nad członkostwem w komisji, że głosujecie Państwo nad każdym członkiem odrębnie, po czy przegłosowywana jest cała uchwała, zgodnie z przepisami i wtedy jest ona podjęta, co zresztą Przewodniczący stwierdza, że uchwała została podjęta, natomiast na poprzedniej sesji nie miało to miejsca. Pomimo tego, że poszczególne kandydatury zostały przyjęte, ale nad całością uchwały nie zagłosowano większością głosów.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Czyli rozumiem, dzisiaj ponownie wybieramy kandydata.”

Pani Mecenasa potwierdziła. Jednocześnie dodała: „Sam wybór danego kandydata do komisji, nie przesądza, że uchwała zostanie podjęta, bo tych członków jest tutaj do 5.”

Pan Przewodniczący zamknął listę i zarządził głosowanie na poszczególnego kandydata odrębnie.

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Marka Paczkowskiego do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej **powołano radnego Marka Paczkowskiego**

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Leszka Kondziora do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.

Głosowało jawnie 14 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)
Łukasz Paweł Czech
Nieobecni (1)
Emilia Trochimczyk

Do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej **został powołany radny Leszek Kondzior.**

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Jarosława Czecha do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej **powołano radnego Jarosława Czecha.**

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Marcina Józefa Otto do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej **został powołany radny Marcin Józef Otto.**

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie kandydaturę radnego Tomasza Kamińskiego do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Nieobecni (1)
Emilia Trochimczyk

Do składu osobowego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej **został powołany radny Tomasz Kamiński.**

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyboru członków Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Rady Gminy Turośń Kościelna.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr IV/23/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Przewodniczący, ja na poprzedniej sesji składałam taki wniosek. Pierwszy, może ze względów proceduralnych, nie był dopełniony. Drugi nie był w ogóle procedowany. W dniu dzisiejszym składam kolejny wniosek. Oczywiście jest sprawą, jak bardzo angażują się Państwo sołtysi w pracę na rzecz naszych mieszkańców i myślę, że tu nie trzeba za wiele uzasadniać.”

(Radna stwierdziła, że ma przygotowany projekt uchwały.)

- Pan Przewodniczący powiedział, że projekt uchwały nie został zaopiniowany przez radcę prawnego, co zgodnie z wymogami statutu Gminy, powinno być dopełnione.

Ponadto Pan Przewodniczący dodał: „Przy pierwszym razie Pani nie dopełniła wymogów odpowiedniej liczby osób. Drugi wniosek Pani złożyła. Pani zarzuca mi, że nie został podjęty. Został złożony w punkcie wolne wnioski. Teraz złożyła Pani trzeci wniosek, który nie spełnia wymogów formalnych. Dostępna jest Pani Mecenas. Było sporo czasu. Mogła Pani dopełnić wszystkich formalności.”

- Radna kontynuowała: „Uchwała jest identyczna z uchwałą podjętą w 2019r.”

Pan Przewodniczący powiedział: „Ja to rozumiem, ale na każdym projekcie uchwały, nad którym głosujemy, jest sprawdzono pod względem formalno-prawnym, jest podpis, jest pieczęć.”

- Radna Jadwiga Drozdowska stwierdziła: „To jest kolejny brak dobrej woli z Państwa strony. Przyjście Państwo dzisiaj do porządku obrad. Przed sesją jest Pani radca prawny, która mogłaby sprawdzić tą uchwałę, więc nie bardzo rozumiem, w czy jest problem?”

Pan Przewodniczący zauważył: „Nie możemy debatować nad czymś, co jest niezgodne ze statutem. To jest po prostu spełnianie wymogów formalno – prawnych.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Panie Przewodniczący, na poprzedniej sesji złożyłam wniosek. Jeżeli Pan Przewodniczący byłby przychylny mojemu wnioskowi. Minęło od poprzedniej sesji 2-3 tygodnie. Ja przepisałam uchwałę, którą podjęliśmy w 2019r. Pan miał trzy tygodnie, żeby przygotować taką uchwałę, o którą żeśmy prosili.”

- Pan Przewodniczący zauważył: „Pani teraz złożyła inny wniosek.”

Radna stwierdziła: „Nie inny. Ten wniosek jest taki sam.”

- Pan Przewodniczący powiedział: „To jest inny wniosek. Nawet kwota jest inna. Za każdym razem, kolejny wniosek będzie pewnie znowu o 100zł, 200zł wyższy. Są odpowiednie terminy na procedowanie. Wniosek powinien być złożony zgodnie z wytycznymi w Statucie. Zajmiemy się sprawą diet sołtysów, bo to jest bardzo ważna sprawa. Jak najbardziej wiemy, że trzeba podnieść. Diety sołtysów są nieadekwatne do obecnych warunków. Jest statut. Wnioski trzeba składać zgodnie ze statutem, a nie mówić, że ktoś nie dopełnił. Ja powinienem pójść do Pani radcy i Pani wniosek zaopiniować. Tak? Pani powinna przyjść z gotowym zaopiniowanym wnioskiem, jeżeli Pani chce złożyć.”

Głos zabrała radna radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Wniosek, który złożyłam, powinien być poddany pod głosowanie. Uczynił Pan to? W każdym momencie sesji radny może złożyć wniosek? Czy to jest prawda Pani Mecenase?”

Pan Przewodniczący: Musi być, w statucie jest zapisane.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała: Wniosek?

Pan Przewodniczący odpowiedział: „Projekt uchwały. Do wniosku trzeba dołączyć projekt uchwały.”

- Radna Jadwiga Drozdowska nadmieniła: „Ja mam taką prośbę. Możemy zrobić przerwę? Pani mecenase mogłaby zaopiniować projekt uchwały? Bardzo bym prosiła.”
Pani mecenase wyraziła zgodę.

Pan Przewodniczący odpowiedział: „Dobrze.” Jednocześnie, zwracając się do Pani Mecenase, zapytał: „Ile czasu Pani to zajmie?”

- Pani Mecenase określiła: „10 minut”.

Pan Przewodniczący zarządził 10 minutową przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie, Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 14 radnych, tym samym stwierdził prawomocność posiedzenia.

Pan Przewodniczący powiedział: „Przechodzimy do dyskusji nad projektem uchwały w sprawie ustalenia diet sołtysom. Proszę o zgłaszanie się do dyskusji.”

- Głos zabrała radna Joanna Ej dys, która powiedziała: „Szanowni Państwo, ja osobiście myślę, że wyrażę też pogląd większości radnych. Uważam bardzo za zasadne wprowadzenie takich zmian w wysokości diet sołtysom, natomiast w chwili obecnej moje wątpliwości wynikają z dwóch powodów. Czekają nas wybory nowych sołtysów, które nastąpią w miesiącu wrześniu i wtedy że tak powiem wrócilibyśmy do tematu w m-cu wrześniu. Z drugiego punktu widzenia, ja nie wiem w tej chwili, bo się nie przygotowałam do tej dyskusji, czy 600zł to jest dużo, czy mało. Uważam, że są wymagane analizy porównawcze. Należy zobaczyć, jak te diety kształtują się w innych gminach Polski, czy przynajmniej w gminach naszych ościennych. Naprawdę proponowałabym, żebyśmy wrócili do tego tematu w m-cach wrzesień, październik, czyli w momencie, kiedy będą już powołani nowi sołtysi naszej Gminy. Wszyscy wiemy, że jest potrzeba podniesienia tych diet, natomiast to samo z radnymi nowej kadencji. Proszę zauważyć, że nie podwyższaliśmy, poprzedni członkowie radni nie podwyższali diet radnym na koniec kadencji, tylko dopiero po naszym zaprzysiężeniu i takie podejście powinno być tradycją również w przypadku diety sołtysów.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która odpowiedziała: „Droży Państwo, słusznie tu zostało stwierdzone, że rzeczywiście wybory sołtysów będą w m-cu wrześniu. Ja uczestniczyłam w spotkaniach podczas których zgłaszano kandydatury na sołtysów i wybierano sołtysów. Muszę Państwu powiedzieć, że wielkiego zainteresowania nie było. Jest to funkcja na tyle niewdzięczna, że wymaga wielkiego zaangażowania ze strony sołtysów, poprzez roznoszenie nakazów podatkowych, informacji przekazywanej mieszkańcom, sołtysi uczestniczą w spotkaniach. Podwyższenie w tym momencie, czyli urealnienie diety za ich zaangażowanie w sprawy swoich miejscowości, swoich sołectw, będzie takim też bodźcem do tego, że jednak warto się ubiegać o tą funkcję i rzeczywiście działać na rzecz społeczeństwa. Uważam, że mamy tuż trzy tygodnie od momentu, kiedy sprawa została ogłoszona, zainicjowana przez koleżankę Jadwigę Drozdowską i w związku z tym,

zapoznanie się z tematem było już niejako zainicjowane. Temat był przemyślany, więc uważam, że jest zasadne.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Chciałbym tu przypomnieć, że tak, jak Pan Przewodniczący na początku sesji wyczytał, że w naszej Radzie zawiązał się nowy klub radnych o nazwie „Wspólna Gmina”, który ma 9 członków. Zostałem wybrany na przewodniczącego tego klubu. Chciałbym wygłosić stanowisko Klubu, gdzie dość długo debatowaliśmy nad podwyżkami diet sołtysów. Wspólnie chcemy to bardzo mocno podkreślić, jesteśmy za podniesieniem stawki diety dla sołtysów i to o znaczną wysokość, aczkolwiek jeszcze musimy to przeanalizować. W żadnej gminie ościennej jeszcze takich podwyżek nie było. Uchwaliliśmy wspólnie, że do tematu wrócimy wraz z wyborem sołtysów na nową kadencję. Będzie nowa kadencja sołtysów w Gminach, a takie podwyżki też będą w gminach ościennych. Mogą być Państwo pewni, że podczas pierwszej, drugiej sesji, zaraz po rozpoczęciu nowej kadencji, do tematu wrócimy. Takie jest stanowisko klubu.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Mój wniosek został podyktowany tym, że pochyliłam się nad tematem diet dla sołtysów. Jakiś czas temu, kilku sołtysów zwróciło się do mnie aby przeanalizować to, że w ościennych samorządach takie podwyżki już były. One były przed wyborami. Minęły czasy, kiedy wszyscy mieszkańcy chodzili do sołtysa i robili opłatę u sołtysa. W obecnej chwili wszystkie swoje rachunki opłacamy przez internet, więc ta prowizja, którą otrzymywali z tego tytułu sołtysi, też zmalała. Pan Tomasz powiedział, że się pochylimy, dyskutowaliśmy nad tym, debatowaliśmy. Pani Joanna powiedziała, że nic nie wiedziała na ten temat i że musi bardziej pochylić się nad tematem. Szkoda tylko, że o tych debatach, o tych rozmowach, nie wiedzieli pozostali radni, bo tak naprawdę, tak jak Pan Wójt powiedział, jesteśmy radnymi całej Gminy. Bardzo bym prosiła Pana Przewodniczącego o możliwość wypowiedzenia się w tej chwili, no nieliczni już Państwo sołtysi pozostali na naszej sali, ale być może ich wypowiedzi dadzą jakieś refleksje.”

- Pan Przewodniczący zauważył: „Pani radna, znamy, każdy chce więcej. Radny Tomasz Kamiński, Przewodniczący klubu powiedział, usiądziemy, porozmawiamy. Pani mówi, że was nikt nie pytał. Pani też nie pytała, jak składała wniosek. My byliśmy też zaskoczeni Pani wnioskiem na poprzedniej sesji. To w dwie strony działa. Dialog powinien być ogólny. Nie można się porównywać do gminy ościennej, która ma budżet większy. Jest dużo bogatszą Gminą. Tam stawki dla radnych też są inne, stawki dla Wójta są inne. Trzeba obrazowo się przyjrzyć całości. Nikt tutaj nie mówi, że nie chce. Chcemy jak najbardziej. Wszystko wymaga spotkania.”

- Głos zabrała Pani Bernarda Leszczyńska, która powiedziała: „Ja nie twierdzę, że sołtysom w gminach ościennych podniesiono gaje za pełnienie tej funkcji, ale trzeba zauważyć to, że w niektórych gminach sołtysi zostali pozbawieni prowizji podatkowych. Prowizje podatkowe są odprowadzane na konto.”

- Radny Jarosław Czech zauważył: „Ja chciałbym tylko jeszcze dodać, że stawianie takiego warunku, że już jak będzie po wyborach, nowa kadencja, to jest trochę nietrafione. Gdybyśmy przyznawali te diety na konkretne nazwisko, to być może to trafiłoby do mnie, natomiast dieta sołtysa ma to do siebie, że to jest dieta za stanowisko, niezależnie od osoby, która to pełni, czy ona kończy kadencję, czy zaczyna, czy jest w trakcie. I myślę, że to akurat nie ma większego znaczenia, czy to jest koniec kadencji czy początek, bo my po prostu głosujemy nad dietą za pełnioną funkcję sołtysa, która jest stała przez cały czas.”

Pan Przewodniczący zauważył: „Panie Radny, tak samo jest z dietami radnych i wynagrodzeniem Wójta. To nie jest konkretna osoba, tylko konkretne stanowisko.”

- Radna Beata Dryl stwierdziła: „W ciągu trwania kadencji, jest też tak, że na początku ustalacie diety. Te diety obowiązują przez całą kadencję. Osobiście doświadczyłam tego, że w czasie kadencji również nie podwyższano wynagrodzenia dla Pana Wójta, nie podwyższano diety dla radnych z uwagi na nieadekwatność i wysokości w stosunku do ponoszonych kosztów. Podobnie się dzieje z gronem sołtysów. Wiadomo, że dieta została ustalona kilka lat temu. Niestety była na tym samym

poziomie. Biorąc pod uwagę wkład pracy i to, że wpływy z prowizji mają oraz mniejsze, w związku z tym czasami jedynym dowodem służenia społeczeństwu jest tylko i wyłącznie ta dieta.”

Z uwagi na wyczerpanie tematu dyskusji, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom.

Głosowało jawnie 14 radnych (za – 6, przeciw – 8).

Wyniki imienne głosowania:

Za (6)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (8)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk

Uchwała nie została podjęta.

Pan Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 13 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Posiedzenie sesji RG opuściła radna Joanna Ejdys.

Ad. 12

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu nr 3 z dnia 28 maja 2024r.?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu. Głosowało 13 radnych (za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne głosowania:

Za (11)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl

Nieobecni (1)

Emilia Trochimczyk, Joanna Ejdys.

Protokół z obrad III Sesji Rady Gminy został przyjęty.

Ad. 13

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje lub zapytania. Przypomniał, że interpelacje, zapytania są składane w formie pisemnej.

Zapytanie złożył radny Jakub Rygorczuk.

Interpelację złożyła radna Jadwiga Zofia Drozdowska.

Ad. 14

Radny Jakub Rygorczuk:

➤ Radny zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej z prośbą, by przy ustalaniu posiedzeń Komisji Rewizyjnej wziąć pod uwagę obowiązki zawodowe członków komisji. Radny zaproponował, by posiedzenia planowane były do godz. 8.00, albo od godz. 14.45.

Radny Tomasz Kamiński:

➤ Radny nawiązał do otworzonego przez Pan Starostę w m. Trypucie wiaduktu nad linią kolejową zwracając uwagę na potrzebę naprawy ubytku w jezdni „za nowo wylanym asfaltem w kierunku m. Mińce, Baciuty Kolonia, Zawady”, powstałym wskutek robót drogowych.

Radny Leszek Kondzior:

➤ na prośbę mieszkańców Dobrowody, Radny poinformował o zaniedbanym obiekcie przepompowni ścieków. Poprosił, by wystąpić do właściciela tego obiektu o wykonanie porządku na terenie wokół tego obiektu.

➤ zwrócił się z prośbą o wycięcie zakrzaczenia rosnącego przy drodze gruntowej, biegnącej od drogi wojewódzkiej nr 682, w kierunku w. Iwanówka, które utrudnia rolnikom dojazd do pól.

➤ poinformował o potrzebie wyrównania drogi gminnej, biegnącej od ul. Armii Krajowej w Turośni Dolnej, w kierunku Białegostoku, „gdzie zaczyna się ścieżka wzdłuż drogi wojewódzkiej, a w lewo lekko odchodzi droga gruntowa.”

Radny Jakub Rygorczuk

➤ Radny zgłosił potrzebę pomalowania ławek na placu zabaw w Turośni Kościelnej oraz przekopanie żwirku na placu zabaw, który zarasta trawą.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz o godz. 13.20 zamknął obrady IV Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Gminy

Marzena Jakim

Sławomir Kowalewicz