

Uchwała Nr VIII/38/2024
Uchwała Nr VIII/39/2024
Uchwała Nr VIII/40/2024
Uchwała Nr VIII/41/2024
Uchwała Nr VIII/42/2024
Uchwała Nr VIII/43/2024
Uchwała Nr VIII/44/2024
Uchwała Nr VIII/45/2024
Uchwała Nr VIII/46/2024
Uchwała Nr VIII/47/2024

PROTOKÓŁ NR VIII/2024
z obrad VIII Sesji IX Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 15 października 2024 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Czech Jarosław
2. Czechowska Alicja
3. Drozdowska Jadwiga Zofia
4. Ejdys Joanna
5. Monika Ejsmont
6. Kamiński Tomasz
7. Kondzior Leszek
8. Kowalewicz Sławomir
9. Leszczyńska Bernarda
10. Otto Marcin Józef
11. Paczkowski Marek
12. Rygorczuk Jakub
13. Emilia Trochimeczyk

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Gminnego Ośrodka Kultury – Maria Busłowska, Dyrektor Zespołu Szkół w Turośni Kościelnej – Ewa Małgorzata Chrabołowska, Dyrektor Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej – Barbara Onisko, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Radca Prawny – Anna Nazarewicz, sołtysi, mieszkańcy, pracownicy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno-widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kowalewicz otworzył obrady VIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy oraz zgromadzonych mieszkańców na dzisiejszej sesji.

Następnie Pan Przewodniczący przekazał głos Panu Wójtowi, który stwierdził, iż w związku z rozpoczęciem nowej kadencji sołtysów w naszej Gminie, „jest to właściwy moment, żeby na forum Rady Gminy, gości, mieszkańców przekazać podziękowania dla tych sołtysów, którzy przez długi okres kadencji 5,5-roczej pełnili tę funkcję. Reprezentowali mieszkańców poszczególnych sołectw na forum Rady Gminy, zgłaszając szereg postulatów. Jako przedstawiciele tych miejscowości, reprezentowania w różnej formie swoje sołectwa.”

Następnie Pan Wójt, wspólnie z Panem Przewodniczącym, w imieniu Rady Gminy, mieszkańców, przekazali pamiątkowe statuetki mieszkańcom, którzy w poprzedniej kadencji pełnili funkcję sołtysa.

Statuetki odebrali: Stanisław Dworakowski, Iwona Czajkowska, Pan Henryk Średziński, Piotr Borowski, Jan Czaczkowski, Mirosław Bobrowicz, Katarzyna Zimnoch – Pieczur, Magdalena Nazarko, Włodzimierz Kostecki, Dariusz Grzybko, Mirosława Piechowska, Krzysztof Chodorowski Stanisław Konopko, Stanisław Pogorzelski.

Następnie Pan Sekretarz Paweł Kondracki poinformował, że zostaną wręczone listy gratulacyjne nowo wybranym sołtysom na obecną kadencję 2024 - 2029.

Z rąk Pana Wójta oraz Przewodniczącego Rady Gminy, listy gratulacyjne odebrali:

- 1) Pan Maciej Mularczyk – sołtys wsi Baciuty
- 2) Piotr Wiązek – sołtys wsi Baciuty Stacja
- 3) Pani Urszula Sokół – sołtys wsi Baciuty Kolonia
- 4) Pan Krzysztof Rygorczuk – sołtys wsi Barszczówka
- 5) Pan Janusz Krzysztof Kowalewicz – sołtys wsi Bojary
- 6) Pani Paulina Kaftańska – sołtys wsi Borowskie Gziki
- 7) Pani Agnieszka Halina Miśko – sołtys wsi Chodory
- 8) Pan Tomasz Komenda – sołtys wsi Borowskie Wypychy, Oli, Cibory
- 9) Pani Elżbieta Sasinowska – sołtys wsi Borowskie Skórki
- 10) Pani Krystyna Bajda – sołtys wsi Borowskie Żaki
- 11) Pani Eliza Mieszkowicz – sołtys wsi Chodory
- 12) Pani Anna Urwanowicz – sołtys wsi Czaczki Małe
- 13) Pani Marta Motoszko – sołtys wsi Czaczki Wielkie
- 14) Pani Alicja Bobrowicz – sołtys wsi Dobrowoda
- 15) Pan Karol Dojlida – sołtys wsi Dołki
- 16) Pani Stanisława Mielech – sołtys wsi Iwanówka
- 17) Pan Przemysław Szewczuk – sołtys wsi Juraszki
- 18) Pan Tomasz Więśław – sołtys wsi Lubejki
- 19) Pani Katarzyna Wakuluk – sołtys wsi Markowszczyzna
- 20) Pani Honorata Firsiof – sołtys wsi Niecki
- 21) Pan Marcin Józef Otto – sołtys wsi Niewodnica Korycka
- 22) Pani Elżbieta Grużewska – sołtys wsi Niewodnica Kościelna
- 23) Pani Krystyna Kamińska – sołtys wsi Piećki
- 24) Pani Teresa Kondraciuk – sołtys wsi Pomigacze
- 25) Pan Jan Rygorczuk – sołtys wsi Stoczki
- 26) Pani Małgorzata Jabłońska – sołtys wsi Tołcze
- 27) Pan Henryk Zdanowicz – sołtys wsi Topilec
- 28) Pan Józef Kołodko – sołtys wsi Topilec Kolonia
- 29) Pan Jerzy Bałakier – sołtys wsi Trypucie
- 30) Pani Elżbieta Kowalewicz – sołtys wsi Turośń Dolna
- 31) Pan Edmund Białous – sołtys wsi Turośń Kościelna I
- 32) Pani Danuta Dunaj – sołtys wsi Turośń kościelna II
- 33) Pan Sebastian Rybołowicz – sołtys wsi Zalesiany
- 34) Pan Łukasz Stypułkowski – sołtys wsi Zawady

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący przedstawił treść komunikatu RODO dotyczącego ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 13 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Radnymi nieobecnymi podczas posiedzenia sesji byli: Pan Paweł Łukasz Czech oraz Pani Beata Dryl.

Pan Przewodniczący poinformował, że wpłynął wniosek Klubu Radnych „Wspólna Gmina”, by zgodnie ze złożoną deklaracją w sprawie podwyżki diet, wprowadzić do porządku obrad

następnej sesji Rady Gminy Turośń Kościelna, projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości diet sołtysom.

Następnie poprosił o składanie wniosków do proponowanego porządku obrad.

Pan Wójt złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad dzisiejszej sesji trzech projektów uchwał dotyczących wskazania lokalizacji przystanków komunikacji, po punkcie 11.

Z uwagi na brak dalszych wniosków, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Baciuty), jako pkt. 12.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowego przystanku komunikacyjnego na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Zalesiany), jako pkt. 13.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

W dalszej kolejności Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek Pana Wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Turośń Kościelna oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, jako pkt. 14.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Wniosek został przyjęty jednogłośnie.

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad wraz z wprowadzonymi zmianami.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Porządek obrad wraz z wprowadzonymi zmianami, został przyjęty jednogłośnie.

Zmieniony porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Turośń Kościelna za rok szkolny 2023/2024.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie na rzecz przygotowania i realizacji projektu pn. „Zintegrowany Program Rozwoju Talentów i Kompetencji Kluczowych w Przedszkolach BOF.”
5. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Budowę drogi pieszo – rowerowej w ciągu drogi powiatowej Nr 1550B na odcinku Klepacze – Niewodnica Kościelna Gm. Turośń Kościelna.
6. Projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2024.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2024 – 2037.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zadania publicznego w zakresie przebudowy istniejącego przepustu pod koroną drogi powiatowej nr 1546B w Niewodnicy Koryckiej na system kanalizacji deszczowej zapewniający odwodnienie drogi gminnej i powiatowej wraz z odtworzeniem konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej przyjętej do kategorii ruchu KR2.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, złożonego w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drogom wewnętrznym we wsi Juraszki.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Baciuty).

13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Zalesiany).
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Turośń Kościelna oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków.
15. Przyjęcie protokołów z Sesji Rady Gminy.
16. Interpelacje i zapytania radnych.
17. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 30 lipca 2024r. do dnia 11 października 2024r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Jadwiga Zofia Drozdowska, która zapytała jakich tematów dotyczyło i jakie sprawy były omawiane podczas zorganizowanego w dniach 11 – 12 września br. Forum Miasteczek Polskich w Warszawie?

Pan Wójt wyjaśnił, że była to już kolejna edycja ww. Forum, podczas którego Pan Wójt został zaproszony do panelu ekspertów z zakresu odnawialnych źródeł energii i uwzględnienia ich w tworzonych planach miejscowych i ogólnych. Zostali również zaproszeni przedstawiciele Ministerstwa, Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego i instytucji związanych z planowaniem przestrzennym.

Ad.3

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do Informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Turośń Kościelna za rok szkolny 2023 / 2024.

Pan Wójt poinformował, iż zgodnie z obowiązkiem wynikającym z ustawy Prawo Oświatowe, do dnia 31 października należy przedstawić Wysokiej Radzie informację o stanie realizacji zadań oświatowych, co też rok rocznie jest czynione.

Następnie poprosił dyrektorów jednostek oświatowych znajdujących się na terenie Gminy o przedstawienie powyższej informacji.

Przypomniął, że na terenie Gminy znajdują się trzy publiczne placówki oświatowe. W tej chwili praktycznie lokalowo te szkoły są całkowicie wypełnione.

Jednocześnie stwierdził, iż: „Jeżeli taka tendencja będzie się utrzymywała, to jest to ogromne wyzwanie. Ma to głównie związek z tym, że sporo nowych mieszkańców lokalizuje swoje miejsce zamieszkania na terenie naszej Gminy. Dodatkowo była taka tendencja, że znacząca grupa dzieci wyjeżdżała z naszego obwodu i terenu Gminy do szkół w Białymstoku, Księżynie. W tej chwili jest taka tendencja odwrotna. W tym roku szkolnym lawinowo przybyło nam uczniów. To cieszy, ponieważ jest zwiększenie potencjału możliwości placówek, ale do tego też musimy się przygotować. Trzeba zmodyfikować system dowożenia. Od 1 listopada br. zostaną uruchomione dodatkowe kursy autobusu linii 700.”

- Głos zabrała Dyrektor Zespołu Szkół w Turośni Kościelnej – Pani Ewa Małgorzata Chrałońska, która przypomniała, iż ww. „informacja była przedmiotem posiedzeń komisji Rady Gminy. Najistotniejsze jest, że zwiększa się ilość uczniów, a problemy lokalowe pozostają. Członkowie Komisji Oświaty i Kultury oraz Komisji Budżetowa byli u nas w szkole. Widzieli, jak szkoła wygląda. Będziemy się mierzyć ze zwiększoną liczbą ucni. W bieżącym roku uczniów szkoły łącznie z przedszkolem było 383. W tym roku już mamy 405 ucni. Co jest dla nas istotne, różniąc ilość dzieci z orzeczeniami. Większość tych dzieci, są to dzieci autystyczne. Dla nich musimy dostosować bazę lokalową i pomoce dydaktyczne. Kadra jest wykwalifikowana. Każde dziecko jest inne, ma inne potrzeby.

Ponadto szkoła bierze udział w różnych konkursach, zawodach.”

Następnie Pani Dyrektor zachęciła radnych do zadawania pytań. Pytań i uwag nie zgłoszono.
- W dalszej kolejności głos zabrała Dyrektor Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej – Pani Barbara Onisko, która powiedziała: „W tym roku, w porównaniu do poprzedniego roku, również mamy wzrost ilości uczniów. Warunki lokalowe w szkole są bardzo dobre. Szkoła jest bardzo dobrze wyposażona w różne materiały dydaktyczne. Każde pomieszczenie klasowe wyposażone jest w monitor interaktywny. Dzieci z orzeczeniami mamy zdecydowanie mniej, natomiast coraz więcej z opiniami. Dla nich również dostosowujemy różne zajęcia, zgodnie ze wskazówkami poradni psychologiczno – pedagogicznej, ale też na wniosek nauczycieli.”

Pan Wójt poinformował, że na dzisiejszej sesji jest nieobecna Pani Monika Kondracka – Dyrektor Szkoły Podstawowej w Tołczach. Wspomniał, iż w szkole w Tołczach najszybciej przybywa uczni. W tej chwili uczy się ponad 240 uczni. Szkoła w Tołczach najpóźniej weszła w system modernizacji, remontów, ale w tej chwili już praktycznie poziom we wszystkich placówkach jest zachowany.

Dodał, iż we wszystkich szkołach od trzech lat funkcjonują obiady, dostępne dla naszych dzieci, przygotowane we własnym zakresie. W tej chwili jest przygotowywanych ok. 600 obiadów dziennie. Naszym sprzętem te obiady są dowożone do dwóch pozostałych placówek.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który zapytał: „Panie Wójt, jeżeli chodzi o dowożenie dzieci. Dobrze, że w opracowaniu jest nowy rozkład dowożenia dzieci do miejscowości, które akurat są w moim okręgu: Zawady, Baciuty, Baciuty Stacja. Dzieci jeździły bardzo długo po terenie naszej Gminy, żeby wrócić do domu. Panie Wójt, taka prośba, jeżeli już by były ramy tego rozkładu, czy ja mógłbym otrzymać taki rozkład, żebym mógł ewentualnie przedstawić rodzicom?”

Pan Wójt odpowiedział: „Rozkład jest przygotowany, natomiast brakuje przystanków w ramach tego rozkładu. Jest wola ich utworzenia. Dwa przystanki są położone przy drodze gminnej. Kolejny jest położony przy drodze powiatowej. Zrobimy wszystko, żeby do 1 listopada to funkcjonowało. Rozkład dzisiaj po sesji jest dostępny. Podjęliśmy jeszcze działania na wniosek części radnych, żeby naszą komunikację publiczną dostosować też do komunikacji dzieci z naszych szkół. Jest taki wniosek, który będziemy procedować, żeby dla dzieci w wieku szkolnym przejazd naszą komunikacją publiczną był nieodpłatny. Jeżeli będzie oświadczenie rodziców, że dzieci same w tym wieku będą mogły wracać naszą komunikacją publiczną, ograniczy to ich czas przebywania w szkole.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii na temat ww. informacji.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która poinformowała, że informacje były prezentowane przez Panię Dyrektor na wspólnym posiedzeniu Komisji Oświaty i Kultury oraz Komisji Budżetowej w dniu 11 października br.

Za przyjęciem informacji głosowało 2 członkowie Komisji Oświaty i Kultury (za – 1 , przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Następnie Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała ww. informacje. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych o głosowanie nad przyjęciem informacji o stanie realizacji zadań oświatowych w Gminie Turośń Kościelna za rok szkolny 2023/2024.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)
Nieobecni (2)
Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech

Informacja została przyjęta.

Ad. 4

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o partnerstwie na rzecz przygotowania i realizacji projektu pn. „Zintegrowany Program Rozwoju Talentów i Kompetencji Kluczowych w Przedszkolach BOF” mówiąc, iż nasza Gmina uczestniczy w ramach wspólnych działań Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego, w którego skład wchodzi miasto Białystok oraz 9 ościennych gmin.

Stwierdził, iż „w ramach BOF-u istnieje możliwość pozyskania wsparcia zewnętrznego na zajęcia dla dzieci z przedszkola. Z naszych wyliczeń, możemy uzyskać wsparcie w wysokości 364 tys. zł., dodatkowo nasz wkład własny, który jest niepieniężny, poprzez udostępnienie naszych sal dzieciom, które uczestniczyłyby w dodatkowych zajęciach. Jest to działanie wspólne w ramach BOF-u. Wymagana jest zgoda Wysokiej Rady na podpisanie przeze mnie umowy partnerskiej, stąd projekt uchwały do Państwa decyzji.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji, o przedstawienie opinii komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 2 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja również jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VIII/38/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do potrzeby podjęcia uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białostockiemu na dofinansowanie przedsięwzięcia polegającego na „Opracowaniu dokumentacji projektowej na: Budowę drogi pieszo – rowerowej w ciągu drogi powiatowej Nr 1550B na odcinku Klepacze – Niewodnica Kościelna Gm. Turośń Kościelna” mówiąc, iż została wykonana dokumentacja projektowa tego zadania. Wobec powyższego należy skorygować do wartości przedsięwzięcia, które zostało zrealizowane, tj. do kwoty 35.854,50zł.

Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który zapytał: „Chciałbym zauważyć, z mojej obserwacji jak również większości mieszkańców Trypuć, także Niewodnicy wynika, że większość rowerzystów,

którzy wybierają się na niedzielne, czy też wakacyjne przejażdżki rowerowe, jadąc z Białegostoku, wybiera trasę z Niewodnicy, w stronę Trypuć i Narwiańskiego Parku Narodowego. Prosiłbym może jeszcze o głębszą analizę i zastanowienie się, czy nie warto byłoby podpisać do tych już zaproponowanych przez Pana ścieżek i dróg rowerowych, ciągu pieszo – rowerowego wzdłuż trasy od ulicy Mostowej w Niewodnicy, do nowo wybudowanego ronda w Trypuciach?”

Pan Wójt zauważył: „Potrzeb jest naprawdę dużo. Ja nie mówiłem, że to są te działania, które są wyłącznie prowadzone. Jest też wniosek na wykonanie ścieżki i chodnika między m. Tołcze a Trypuciami, później między Trypuciami, a Niewodnicą. Wiadomo, że możliwości nasze i Powiatu są w pewnym sensie ograniczone. Trudno mi w tej chwili określić hipotetyczny czas. Zależy to od czynników zewnętrznych, m.in. skali dofinansowania z Rządowego Programu Budowy Infrastruktury Drogowej, też działań w ramach regionalnych programów operacyjnych dla Województwa Podlaskiego. Znamy te potrzeby i będziemy je próbowali realizować, natomiast nie jestem w stanie określić czasu.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji, o przedstawienie opinii komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 2 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VI/27/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Pan Wójt poinformował, że „na posiedzeniu Związku Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego została podjęta uchwała o pomocy finansowej na rzecz jednego z miasteczek na południu w Województwie Dolnośląskim, dotkniętego w dużym zakresie powodzią. Na terenie naszej Gminy zostało uruchomione konto, gdzie mieszkańcy mogą wspierać i my przekazemy na rzecz konkretnej Gminy.

Nasza inicjatywa w ramach w ramach Związku Gmin jest szersza. Obejmuje 99 samorządów z terenu Województwa Podlaskiego. Dotyczy pomocy w odbudowie infrastruktury komunalnej miasta Głuchołazy. W ramach naszej współpracy ze związkiem w Województwie Dolnośląskim, zadałem pytanie dla przewodniczącego związku, gdzie jest największa potrzeba, gdzie mieszkańcy mają największy problem. Zbliżająca się zima, zdewastowane sieci wodociągowe, kanalizacyjne. Chcemy

w większym zakresie zakupić urządzenie do infrastruktury komunalnej. W propozycji uchwały jest kwota 7 tys. zł., którą przeznaczamy na ten cel.”

Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 2 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Uchwała Nr VIII/4/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Pan Wójt przypomniał, iż zgodnie z dotychczasową praktyką wszystkich sesji w ciągu roku, należy wprowadzić do budżetu Gminy na 2024r. przedstawione zmiany. W końcówce roku jest ich znacznie więcej. Dotyczą głównie przesunięć w ramach naszego budżetu, realizacji zadań.

Następnie głos zabrała Skarbnik Pani Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zaproponowane zmiany z budżecie Gminy na 2024r., po stronie dochodowej:

- w dziale 600 - Transport i Łączność; rozdz. 60016; dokonuje się zwiększenia planu dochodów budżetowych w kwocie 12.500 zł - inicjatywa lokalna na drogi; droga w Nieckach ul. Sosnowa 7.500 zł oraz Niewodnica Korycka ul. Wiosenna 5.000 zł,
- w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa; rozdz. 70005; zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 57.650 zł, tytułem: wpłat odszkodowań z ubezpieczenia mienia kwota 10.000zł oraz wpływy z najmu i dzierżawy składników majątkowych Gminy Turośń Kościelna, kwota 47.650 zł,
- w dziale 750 - Administracja publiczna; rozdz.75023; dokonuje się zwiększenia planu dochodów w wysokości 30.000 zł, z tytułu wpływów z PUP refundacji w ramach robót publicznych,
- w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa; rozdz. 75495; w związku z kryzysem uchodźczym będącym następstwem ataku Rosji na Ukrainę, z koniecznością organizacji doraźnego miejsca zakwaterowania ludności uchodźczej z terenu Ukrainy, zwiększa się plan dochodów budżetowych zleconych w wysokości 100.000 zł, (art. 12 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom Ukrainy) z Funduszu Pomocy,
- w dziale 758 - Różne rozliczenia; rozdz. 75814; zwiększa się plan dochodów budżetowych zleconych w kwocie 47.830 zł, z Funduszu Pomocy, w związku z kryzysem uchodźczym będącym następstwem ataku Rosji na Ukrainę na zadania oświatowe o których mowa w art. 50 ust. 1 ustawy z dnia 12 marca 2022 r. o pomocy obywatelom z Ukrainy,
- w dziale 852 - Pomoc społeczna;
- (-) rozdz. 85213: zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 180zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobrany świadczeń;

(-) rozdz. 85295; zwiększa się plan dochodów zadań zleconych w wysokości 6.120zł, zgodnie z ustawą z 15 grudnia 2022r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców paliw gazowych, zabezpieczając środki na wypłatę świadczenia z tytułu refundacji podatku VAT dla odbiorców paliw gazowych w gospodarstwach domowych,

- w dziale 855 - Rodzina: rozdz. 85502: zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 2.000 zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobranych świadczeń,

- w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; zwiększa się plan dochodów budżetowych w kwocie 29.880 zł, z czego:

*2 500 zł - ryczałt za wydanie zaświadczenia o dochodach mieszkańca gminy - Program Czyste Powietrze,

*3 500 zł tytułem inicjatywy lokalnej,

*23 880 zł - środki w ramach Programu Priorytetowego pod nazwą „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest”.

Następnie Pani Skarbnik przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie wydatkowej:

- w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo; zgodnie z przewidywanym wykonaniem:

(-) w rozdz. 01043; zmniejsza się plan wydatków majątkowych na rozbudowę sieci wodociągowych na terenie gminy w kwocie 25 000 zł;

(-) w rozdz. 01044; zmniejsza się plan wydatków majątkowych na rozbudowę sieci kanalizacyjnych na terenie gminy w kwocie 35 000 zł; przesuwać środki na zadania w dziale Transport i Łączność,

- w dziale 600 - Transport i Łączność: rozdz. 60016; w związku z wystąpieniem dodatkowych robót budowlanych zwiększa się plan wydatków majątkowych w wysokości 57.390 zł, na zadanie p.n.: „Przebudowa ulicy Olchowej w Niewodnicy Koryckiej”.

Ponadto, w ramach rozdz. 60016 - dokonuje się zwiększenia w planie wydatków bieżących w wysokości 47.660 zł., z przeznaczeniem na wydatki bieżące dotyczących utrzymania dróg gminnych oraz dokonuje się zmniejszenia w łącznej kwocie 34.742 zł. Zmiana dotyczy funduszy sołeckich w m. Chodory - kwota (-) 9 543 zł oraz m. Niecki (-) 25.199 zł - decyzja mieszkańców.

- w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa; rozdz. 70005; zwiększa się plan wydatków budżetowych w łącznie kwocie 9 000 zł, w tym:

(-) dokonuje się przesunięć w planie FS m. Pomigacze (-) 7 000 zł, m. Tołcze (+) 6.000 zł,

(-) zabezpiecza się środki między innymi na naprawę samochodu - FIAT DUCATO – 10.000 zł.

- w dziale 754 - Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa;

(-) rozdz. 75405 - Komendy powiatowe Policji; zwiększa się plan wydatków na fundusz celowy wsparcia Policji w wysokości 10 000 zł, z przeznaczeniem na zakup samochodu osobowego Typu SUV w wersji oznakowanej przeznaczonego bezpośrednio dla Komisariatu Policji w Łapach;

(-) rozdz. 75478 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych; zwiększa się plan wydatków w wysokości 7 000 zł, z przeznaczeniem na pomoc finansową Związkowi Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego z przeznaczeniem na udzielanie pomocy rzeczowej Gminie Głucholazy;

(-) rozdz. 75495; w związku z kryzysem uchodźczym będącym następstwem ataku Rosji na Ukrainę z koniecznością organizacji doraźnego miejsca zakwaterowania ludności uchodźczej z terenu Ukrainy zwiększa się plan wydatków budżetowych zleconych w wysokości 100 000 zł, (art. 12 ustawy o pomocy obywatelom Ukrainy) z Funduszu Pomocy.

- w dziale 801 - Oświata i wychowanie:

(-) rozdz. 80101; zwiększa się plan wydatków dotacji podmiotowej w wysokości 152.000 zł, dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej;

(-) rozdz. 80104; zwiększa się plan wydatków dotacji podmiotowej w wysokości 3.172 zł, dla Niepublicznego Przedszkola „Puchatek”;

(-) rozdz. 80150; realizacja zadań wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki i metod pracy dla dzieci i młodzieży w szkołach podstawowych, zwiększenia się plan dotacji podmiotowej w wysokości 47.472 zł, dla Niepublicznej Szkoły Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej;

(-) rozdz. 80153; dokonuje się przesunięć w ramach tego rozdziału kwotę w wysokości 1.785 zł, zabezpieczając środki na podręczniki dla uczniów;

(-) rozdz. 80195; dokonuje się zwiększenia planu dotacji celowej na dzieci z Ukrainy w Niepublicznej Szkole Podstawowej w Niewodnicy Kościelnej o kwotę 7.200 zł, (dotacja celowa dla

jednostki spoza sektora finansów publicznych na finansowanie lub dofinansowanie zadań bieżących zleconych związanych z pomocą obywatelom Ukrainy) oraz zwiększenia planu wydatków bieżących zleconych z FP w wysokości 40.630 zł na edukację dzieci z Ukrainy.

Ponadto w związku z przewidywanym wykonaniem w dziale Oświata i wychowanie zmniejsza się plan wydatków bieżących w wysokości 70.000 zł.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna;

(-) rozdz. 85202; dokonuje się zwiększenia planu wydatków w kwocie 60.000 zł, zgodnie z decyzją Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej zabezpieczając środki na opłaty za podopiecznych przebywających w DPS;

(-) rozdz. 85213; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 180 zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobrany świadczeń;

(-) rozdz. 85228; zmniejsza się plan wydatków bieżących w kwocie 6.000 zł, zgodnie z przewidywanym wykonaniem (powyższe środki przesuwa się na Domy Dziecka);

(-) rozdz. 85295; zwiększa się plan wydatków zadań zleconych w wysokości 6.120 zł, zgodnie z ustawą z 15 grudnia 2022 r. o szczególnej ochronie niektórych odbiorców pali gazowych, zabezpieczając środki na wypłatę świadczenia z tytułu refundacji podatku VAT dla odbiorców paliw gazowych w gospodarstwach domowych.

- w dziale 855 – Rodzina:

(-) rozdz. 85502; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 2.000 zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobrany świadczeń;

(-) rozdz. 85510; zwiększa się plan wydatków budżetowych w kwocie 6.000 zł, zabezpieczając środki na opłatę za pobyt podopiecznych w Domach Dziecka.

- w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska;

(-) rozdz. 90015; dokonuje się zmniejszenia w planie wydatków majątkowych w wysokości 15.166 zł (zmiana dotyczy funduszu sołectkiego miejscowości Turośń Kościelna I i II - kwota (-) 5.166 zł, Juraszki (-) 10.000zł);

(-) rozdz. 90095; dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących w wysokości 25.229 zł zabezpieczając powyższą kwotę na opłacenie zobowiązania w związku z nieosiągnięciem przez Gminę TK w roku 2021 wymaganego poziomu recyklingu.

- w dziale 921- Kultura i ochrona środowiska; rozdz. 92109; dokonuje się zwiększenia w planie wydatków w wysokości 20.855 zł (zmiany dotyczą funduszy sołectkich miejscowość: Pomigacze (+) 1.980 zł , Topilec (+) 9.540 zł i Baciuty (+) 9.335 zł, zgodnie z decyzjami mieszkańców).

- w dziale 926- Kultura fizyczna; rozdz. 92695; dokonuje się zwiększenia w planie wydatków budżetowych w wysokości 30 053 zł (zmiany dotyczą funduszy sołectkich miejscowość: Turośń Kościelna I oraz Turośń Kościelna II (+) 5 166 zł, Baciuty (-) 9 335 zł , Pomigacze (+) 5 020 zł , Juraszki (+) 10 000 zł, Niecki (+) 25 199 zł, Tołcze (-) 6 000 zł, Chodory (+) 9 543 zł i Topilec (-) 9 540 zł, zgodnie z decyzjami mieszkańców).

- dokonuje się aktualizacji załącznika Nr 3 - „Limit wydatków majątkowych w 2024 r”

Następnie Pani Skarbnik zachęciła radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionych zmian w budżecie Gminy.

- Radny Tomasz Kamiński zapytał: „Panie Wójcie, w wydatkach mamy pozycję – 10 tys. zł. na remont samochodu Fiat Ducato. Chciałem tu zgłosić, może jako wniosek do przyszłorocznego budżetu, ponieważ mamy autobus komunikacji publicznej oklejony naszym logo, który jeździ, promuje naszą Gminę. Myślę, że naszą Gminę stać również na zakupienie busa, który też mógłby być nowoczesny, funkcjonalny, ponieważ tym samochodem Fiat Ducato jeździliśmy wczoraj na wyjazdowe posiedzenie komisji, na wizje lokalną do miejscowości Topilec. Myślę, że ten samochód, który też służy jako samochód zastępczy do wożenia dzieci do szkół, dowozi obiady. On jest naprawdę potrzebny, ale ja bym tutaj zaznaczył i złożył taki wniosek do przyszłorocznego budżetu.”

Pan Wójt odpowiedział: „Oczywiście wniosek przeanalizujemy. W tej chwili jeszcze faktycznie zbieramy wnioski do budżetu. Natomiast czy będzie nas stać, to w tej chwili ja nie jestem w stanie odpowiedzieć ani Pani Skarbnik, bo dla Państwa wiedzy też od 1 października zmienia się

ustawa, która przemodelowała sposób dochodu Gminy i z informacji, które docierają, to wiele jest z tego tytułu obaw, że nasze dochody mogą być mniejsze. Stąd też pozycja zmiany, żeby w okresie zanim nie zrealizujemy tego wniosku, mógł jeszcze służyć.”

- Radny Jakub Rygorczuk zapytał, jaki jest zakres dodatkowych robót budowlanych na ul. Olchowej?

Pan Wójt wyjaśnił: „ W czasie realizacji ulicy Olchowej, wystąpiły pewne nieprzewidziane okoliczności. Otóż na pewnym odcinku okazało się, że pod spodem płynie wręcz rzeka. Nie była stwierdzona na etapie projektowania. I trzeba było stabilizację wykonać na pewnym odcinku. Chodziło, żeby z tego podłoża zabrać wodę. Sporządzono protokół okoliczności, który został zaakceptowany przez projektanta.”

(Radny Jakub Rygorczuk przychylił się do wniosku radnego Tomasza Kamińskiego odnośnie zakupu busa dla Gminy.)

- Głos zabrała radna Jadwiga Zofia Drozdowska, która powiedziała: „ Ja bym chciała podziękować dla swoich kolegów Tomka i Jakuba, bo również zwróciłam na to uwagę na komisji budżetowej, że 10 tys. zł. Panie Wójcie, czy już wiemy, ilu letni jest samochód?”

Pan Wójt odpowiedział: „Zwróciliście uwagę, tylko nie do końca czytając. Tam jest użyte słowo między innymi remont Fiata Ducato. Przy tej sytuacji związanej z ilością dzieci, my musimy przemodelować na przyszły rok system dowożenia i ukierunkować go być może w rozszerzeniu komunikacji publicznej, która będzie uwzględniać nasze potrzeby transportu.”

(Radna Jadwiga Drozdowska przychyliła się do wniosku radnych dotyczącego zakupu nowego samochodu.)

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 2 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech

Uchwała Nr VIII/41/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 15 min. przerwy w posiedzeniu Rady Gminy.

Po przerwie Pan Sławomir Kowalewicz poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 13 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 8

Pani Skarbnik przypomniała, że adekwatnie do zmian w budżecie, zostały uwzględnione zmiany w Wieloletnie Prognozie Finansowej Gminy na lata 2024 - 2037. Stwierdziła, iż jedną z istotniejszych

zmian dotyczącą wieloletnich zadań jest zagospodarowanie działek gminnych w m. Topilec w ramach projektu Pisa – Narew – szlak aktywnej turystyki wodnej. Na ten cel była przewidziana kwota w wysokości 2.600 tys. zł. W obecnej chwili kwota zmniejszyła się do wysokości 1.466.823zł., w związku z powyższym nastąpiło pomniejszenie w przedsięwzięciach o tą wartość.

Ponadto nastąpiła zmiana w przedsięwzięciu na zadanie z Programu Czyste Powietrze – zmniejszono limit zobowiązań na realizację zadania o kwotę 35.000,00zł., w związku z podpisaną umową i realizacją zadań w 2024r.

Pozostałe zmiany związane są z wartościami budżetu, czyli dochodami, wydatkami, zadaniami budżetu.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 3 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 2 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Uchwała Nr VIII/42/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie przejęcia od Powiatu Białostockiego zadania publicznego w zakresie przebudowy istniejącego przepustu pod koroną drogi powiatowej nr 1546B w Niewodnicy Koryckiej na system kanalizacji deszczowej zapewniający odwodnienie drogi gminnej i powiatowej wraz z odtworzeniem konstrukcji nawierzchni drogi powiatowej przyjętej do kategorii ruchu KR2, mówiąc: „Jednym z elementów tej modernizacji ul. Olchowej w Niewodnicy Koryckiej jest wykonanie kanalizacji deszczowej i odprowadzenie wody z tej kanalizacji do istniejącego rowu melioracyjnego w kierunku rzeki. Żeby to wykonać, istnieje potrzeba przejście przez drogę powiatową. W warunkach technicznych tej modernizacji, PZD nakazał nam przebudować istniejący przepust drogowy pod drogą powiatową. Ww. uchwała służy temu, żebyśmy mogli to zrealizować i sfinansować. Uchwała pozwoli nam na dokończenie tego etapu. Kanalizacja deszczowa jest wykonana. Przepust pozostanie tej samej średnicy, tyle że będzie nowy i zostanie rozwiązany problem przynajmniej częściowego odwodnienia tej części Niewodnicy Koryckiej.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącego Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech.

Uchwała Nr VIII/43/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do przedstawionego przez Społeczny Komitet Inicjatywy Uchwałodawczej mieszkańców Gminy Turośń Kościelna projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, złożony w ramach obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej przypominając, iż „w 2007r. ówczesna Rada Gminy podjęła uchwałę, by w ramach inwestycji infrastrukturalnych, które na terenie gminy są wykonywane z różną intensywnością, w części właściciele nieruchomości partycypowali w kosztach tej infrastruktury z podstawowego powodu. Nieruchomości, które są usytuowane w różnych miejscach. Jeżeli nie ma takiej infrastruktury, mają określoną wartość. W momencie wybudowania takiej infrastruktury, ich wartość rośnie. Ówczesna Rada Gminy uznając, że ustawodawca dopuszcza 50% wzrost kwoty różnicy między dotychczasową wartością, a po tym fakcie, do 50% mieszkańcy mogliby partycypować.

Wtedy uznano, że 30% tej różnicy wzrostu wartości nieruchomości, w ramach decyzji Wójta Gminy, powinni do Gminy wpłacać. To funkcjonuje od 17 lat. Teraz powstała inicjatywa społeczna. Ona byłaby bardzo chwalebna i cenna, bo to społeczeństwo się zaangażowało, tyle że jest destrukcyjna i wręcz sabotażowa w wysokości 3%. Nie pokryje to kosztów tej całej procedury, czyli operatu szacunkowego i pracy, korespondencji zespołu, który takie decyzje przygotowuje.

Pokusiliśmy się o analizę, jak w poprzednich latach to wyglądało, jeżeli chodzi o ilość takich decyzji i wartość tej opłaty, żeby mieć pewien obraz sytuacji i ewentualnie do dyskusji.

Pozwolę sobie przedstawić kilka tych danych. Jeszcze wspomnę, że jeżeli mieszkańcy w jakiejś części partycypowali w tych inwestycjach infrastrukturalnych, to ich nakłady zostają uwzględnione i zbilansowane. Część tych inwestycji była wykonywane w ramach inicjatywy lokalnej, czyli z wpłatami mieszkańców i po zakończeniu, jeżeli była wydana decyzja o wartości x, od tej wartości x była odejmowana ta wartość, która już została wpłacona na podstawie też nawet oświadczeń.

Niekiedy ta wpłata w ramach inicjatywy lokalnej była wyższa, niż naliczone też wpływy do zapłaty. W 2024r. dotychczas wydaliśmy 19 takich decyzji na kwotę 56.256zł. Średnia wysokość opłaty adiacenckiej tych 19 decyzji, tj. 2.678zł. Koszt operatów szacunkowych, nie licząc korespondencji i pracy pracowników, tj. 7.623zł. Po odliczeniu kwot, które mieszkańcy wpłacili, jest kwota do ujęcia jako dochód naszej Gminy w wysokości 31.479zł.

W 2023r. wydaliśmy 40 decyzji. Średnia wysokość tej opłaty tj. 2.287zł. Koszty operatów to jest 206 tys.zł., z uwagi na ilość.

W 2022r. wydaliśmy 25 takich decyzji. I kwota, która z tych decyzji była naliczona, tj. 52 tys. zł., średnia wysokość takiej opłaty należnej tj. 1.405zł. Gminny koszt operatu 7.678zł.

W 2021r. ilość wydanych decyzji 25. Średnia wysokość opłaty adiacenckiej 2.467zł. Koszt operatu 23 tys. zł. To jest uzależnione od cyklu inwestycyjnego. Jest szereg niuansów dotyczących jak należy liczyć te inwestycje. Są to opłaty naliczone od sieci infrastruktury drogowych i kanalizacyjnych. Z mocy ustawy zwolnione są nieruchomości o zabudowie zagrodowej, leśnej.

Obecnie, po uwzględnieniu środków, które zostały skierowane do gmin, głównie w ramach funduszy strategicznych, ilość tych inwestycji znacznie przyspieszyła. I tych opłat będzie więcej.

Inicjatywa główna tego przedsięwzięcia, to jest głównie z tych miejscowości, gdzie najwięcej w ostatnim czasie i w obecnej chwili tych inwestycji jest przewidziane. Ci, co wcześniej płacili, a ci, co teraz mogą z tego skorzystać, to po prostu chcieliby prawdopodobnie nie płacić. Uwzględniając nasze nakłady i środki pozyskane, są to ogromne środki.

Przypomnę, że nasza gmina jako jedna z bogatszych gmin w Województwie, ma nadwyżkę operacyjną w kwocie ok. 3 mln. zł. To jest to, czym dysponujemy na inwestycje na cały rok, na całą Gminę. W tym czasie inwestycji jest zaangażowanych na kwotę 35.222 tys. zł. środków własnych 13.390 tys. zł.

Jeżeli by uwzględnić tą proponowaną stawkę i projekt uchwały, no to po prostu byśmy ponosili koszty, a one by nie były zupełnie zrekompensowane.

W tych dwóch miejscowościach, z racji na ich położenie, atrakcyjność, blisko Białegostoku, jest największy w Gminie ruch obrotu nieruchomościami. Jeżeli ktoś ma w ofercie nieruchomości do zbycia. I proszę się zastanowić. Wartość nieruchomości przed zbudowaniem infrastruktury i po zbudowaniu infrastruktury. Opłata adiacencka też jest naliczana od technicznej możliwości korzystania z tej infrastruktury, nie od podłączenia się do korzystania. Po prostu wartość tych działek rośnie. Nasze nakłady, kredyty będziemy spłacać przez dziesiątki jeszcze lat, ale przy tych możliwościach pozyskania środków zewnętrznych, byłoby niedorzecznością, żebyśmy z tego nie skorzystali, bo patrząc na ten rok, jeszcze nie było żadnej złotówki do możliwości skorzystania, a ciągle budujemy za to, co udało się pozyskać nieco wcześniej. Pozostanie na rzecz gminy, na rzecz naszych mieszkańców. Poprawia to warunki bytowania, bezpieczeństwa i podnosi wartość tych nieruchomości.

Podpisy Drodzy Państwo, bo to jest inicjatywa społeczna, po raz pierwszy w naszej Gminie i trzeba uznać, że jest to też pewne novum, cenne. Ja bardzo je szanuję. Jest ich ponad 800, tylko zebrane w sposób nie do końca uczciwy, bo nawet mieszkańcy, którzy podpisywali się pod tą inicjatywą, przy spotkaniach, ich wiedza dotycząca zasad naliczania, czasu obowiązywania i całkiem nie odosobnione, że to co roku mamy płacić, to nie są wymyślone sprawy. Mieszkańcy niektórzy tak to interpretowali. Więc pełna informacja stawki średniej tych opłat, przy wartości nieruchomości.

To nie przypadek, że w tej części Gminy została wybudowana od podstaw, nabyta działka i wybudowana stacja oczyszczalni dla tej części Gminy. Jest tam w tej chwili budowana stacja gwarantująca dopływ wody i ciśnienia utrzymywanego w sieciach. Do Państwa decyzji należy, czy będziemy rozwijać Gminę.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusje w tym temacie.

- Głos zabrała radna Jadwiga Zofia Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie, ja odniosłam wrażenie po Pana wypowiedzi, że opłatą adiacencką tylko i wyłącznie będą obarczeni mieszkańcy obu Niewodnic. Chciałbym podkreślić, że jesteśmy po budowie kanalizacji i utwardzeniu dróg również w Pana miejscowości. Chciałabym podkreślić, że jesteśmy po budowie kanalizacji do której z budżetu Gminy mieszkańcom były dokładane pieniądze 8 tys. zł. w m. Trypucie. Powiedział Pan, że opłatą adiacencką nie są objęte działki tzw. zabudowa zagrodowa, czyli tzw. siedliska, ale trzeba powiedzieć też, że jeśli rolnik swoją ziemię rolną podzieli na działki budowlane, to również jest obciążony opłatą adiacencką. Prawda czy nie?”

Pan Wójt odpowiedział: „oczywiście”

- Radna kontynuowała: To czemu to nie wybrzmiało tutaj Panie Wójcie?

Pan Wójt odpowiedział: „Wybrzmiało to wtedy bardzo dobrze. Jasno powiedziałem po ewidencji nieruchomości, że dana nieruchomość w ewidencji jest jako zabudowa zagrodowa. To z ustawy jest taka nieruchomość zwolniona. Jeżeli ona zmieniła charakter na zabudowę jednorodzinną, to jest skierowana do naliczenia w postaci decyzji i takiej opłaty. To jest bardzo oczywiste. Ja uwzględniłem tutaj w swojej wypowiedzi dwie miejscowości, gdzie najwięcej będzie skierowanych w przyszłości do takiej opłaty. Nie kwestionuje tego, że w tych zestawieniach, które my tu mamy, dotyczy to całej Gminy. Tylko tu mówimy o kilkudziesięciu, kilkunastu niekiedy decyzjach w ciągu

roku i tych inwestycji kwalifikujących się do tej opłaty było stosunkowo niewiele, ale płacili mieszkańcy wszystkich miejscowości.

W Barszczówce i kanalizacja i droga, która została przebudowana, z dwóch tych powodów będzie naliczona opłata, bo po prostu takie dwie inwestycje w tym czasie były wykonywane dotyczące działek zabudowy jednorodzinnej. Ja domyślać się mogę, dlaczego ustawodawca wyłączył nieruchomości rolne. Niekiedy te nieruchomości mogą być w niewielkiej odległości od siebie, bo taki mamy charakter naszej Gminy, że cały czas jest tendencja do zmniejszania się zabudowy zagrodowej, działalności rolniczej na rzecz zabudowy jednorodzinnej.

Są już miejscowości, gdzie osobiście wydałem kilkadziesiąt decyzji o warunkach zabudowy, zmieniając charakter danej miejscowości, na miejscowość zabudowy już jednorodzinnej. Ale są miejscowości, gdzie takiej decyzji nie wydałem żadnej. Gdzie jest jeszcze kilkanaście lub kilkadziesiąt gospodarstw rolnych i nie sposób w takiej miejscowości wydać decyzję o zabudowie jednorodzinnej, bo tworzy to konflikty. To jest proces.

W niektórych tych miejscowościach jeszcze kilka ładnych lat temu, bym takich decyzji nie wydawał, bo jeszcze tam mieli ludzie gospodarstwa, ale czas powoduje i pewne niezależne od nas zewnętrzne okoliczności, że tych gospodarstw jest coraz mniej i w takich miejscowościach, gdzie jest infrastruktura, teraz jest komunikacja. Dojazd do Białegostoku to jest kwestia 10, 15 min. Po prostu przyjeżdżają ludzie, budują domy, chcą tu mieszkać, ale w charakterze zabudowy jednorodzinnej.

I to jest oczywiste, bo są inne oczekiwania, inne potrzeby. I niekiedy takie gospodarstwa rolne, mające dużo sprzętu, korzystające z tego w sposób znaczący, z drogi, czy z sieci wodociągowej, kanalizacyjnej, jest zwolnione. A w drugiej części takiej miejscowości jest część już taka typowo zabudowy jednorodzinnej, Oni mają płacić? To jest decyzja ustawodawcy. Na to my wpływu nie mamy. Jakies były ku temu przesłanki, żeby tak to zrobić i po prostu proponujemy przepisy, które nas zobowiązują, zgodnie z tym mamy obowiązek naliczać tam, gdzie kwalifikuje się tam działalność do takiego naliczenia. To wszystko jest sprawdzane i kwalifikowane”.

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała: „Ustawodawca dał możliwość pobierania opłaty adiacenckiej, ale jakby nie nakazał. To jest wewnętrznymi uchwałami Rady Gminy regulowane. Ustawodawca również podkreślił, że nie może być to więcej, niż 30%. U nas jest to 30%. W 2007r. Rada Gminy uchwaliła maksymalną stawkę opłaty adiacenckiej. Jestem radną już kilka lat. Bardzo często słyszeliśmy w takich rozmowach prywatnych, ta opłata adiacencka była poruszana również na sesjach, w wolnych wnioskach, tutaj przez kolegę Jarosława, żeby pochylić się nad tym tematem, usiąść, porozmawiać w jaki sposób moglibyśmy do tej opłaty adiacenckiej podejść. Nie ukrywam, że są w Polsce gminy, które z tej opłaty zrezygnowały. Nie pobierają ze względu na to, że tak jak Pan Wójt wspomniał, dzisiejsza uchwała 3% nie zabezpieczy obsługi całej tej opłaty adiacenckiej. Niemniej jednak uważam, że inwestycje, które wykonywane są na terenie Gminy, są inwestycjami z naszych podatków. I opłata adiacencka jest moim zdaniem opłatą, która po raz kolejny nakłada kolejny podatek. Mieszkańcy dwukrotnie są opodatkowani. Niejednokrotnie mieszkańcy czekają latami na pewne inwestycje. Tak, jak latami czekała Niewodnica na kanalizację. Ona dopiero ruszyła tak naprawdę rok temu, więc mówienie, że jest duży nakład w tej chwili na Niewodnicę, gdzie rzeczywiście we wszystkich częściach Gminy coś się dzieje.

Zostałam poproszona przez Panią radną Beatę Dryl o przeczytanie Państwu jej stanowiska w tej sprawie.

(Pan Przewodniczący zezwolił na odczytanie tego stanowiska).

Radna Jadwiga Drozdowska odczytała: „Szanowne Koleżanki i Koledzy Radni. W związku z moją nieobecnością na posiedzeniach sesji Rady Gminy (..) pozwoliłam sobie na przedstawienie mojego stanowiska w sprawie opłaty adiacenckiej.

Jako radna zawsze kierowałam się dobrem i problemami mojej miejscowości jak i całej gminy. Czasami trzeba było podjąć decyzje, które były wypracowane kompromisem pomiędzy finansami samorządu, a portfelem mieszkańców. Opłata adiacencka nie jest tematem nowym, lecz inicjowanym wielokrotnie na sesjach Rady Gminy w poprzedniej kadencji. Brak determinacji i podział zdań Rady

spowodował, że temat nie został przekuty na konkretne działania. A faktem który pokazuje nam, jak ważny jest to temat dla naszej społeczności, jest fakt podjętej akcji obywatelskiej inicjatywy uchwałodawczej w ww. sprawie. Z pewnością pojawią się głosy w interesach określonych grup mieszkańców. Jednakże opłata adiacencka niejednokrotnie dotkliwie godzi w budżet rodzin oraz osób, które od dawna zamieszkują naszą gminę. Nie podejmują jakichkolwiek działań zarobkowych odnośnie swoich nieruchomości. Obciążeni zostaną wysokimi opłatami tylko dlatego, że mieszkają przy drodze gminnej, która jest remontowana, bądź uzbrojona w infrastrukturę wodociągową lub kanalizacyjną. W związku z powyższym chciałabym przekazać swoje zdecydowane poparcie dla inicjatywy obywatelskiej. Prosić pozostałych radnych o to, aby opowiedzieli się za interesem tych wszystkich, którzy uznali, że będziecie Państwo ich godnymi reprezentantami.”

- Głos zabrał Pan Wójt, który zauważył: „ Są gminy, które zrezygnowały ze wszystkich podatków lokalnych, bo ich na to stać. Tłumaczyłem, że mamy w budżecie, Radna czterech, pięciu już kadencji powinna wiedzieć rok rocznie jakie mamy możliwości. Przytaczanie teraz, że to w Niewodnicy powinno być wybudowane dawno, jest rzeczą zupełnie dla mnie niepojętą. Rok rocznie nie składamy pieniędzy na lokatach, tylko wszystkie nasze możliwości naszego budżetu, plus zaciąganie zobowiązań w postaci kredytów, pożyczek, lokujemy w inwestycje. Mówienie, że przez tyle laty nikt tego nie zainicjował, jest nieprawdziwe. Szukaliśmy nawet w wolnych wnioskach. Nie znaleźliśmy, czy też w ostatniej kadencji jakiegokolwiek tematu dotyczącego opłaty. Jeden jest w m-cu lutym złożony wniosek byłego radnego, konkretny wniosek w ramach interpelacji dotyczący wszczęcia działań. Czemu w lutym i przed kwietniem, to Państwo wyciągną wnioski. Czysty populizm Drodzy Państwo, dotyczący tej całej inicjatywy. Równie dobrze możemy zrezygnować z opłat za odpady stałe. Niebawem będziemy ustalać podatki lokalne, opłaty. Przecież Rada Gminy jest władna, żeby minimalizować, albo zmniejszać, albo wyzerować stawki tych opłat. Ale na tych samych sesjach wielokrotnie niektórzy radni składają wnioski o inwestycje. Dziś padły tutaj o zakup samochodu. Wszystko pięknie, tylko odpowiedzialny radny winien analizować dobro Gminy, możliwości Gminy i po prostu trudne decyzje. Po ustaleniu stawek jakichkolwiek dla radnych, jest to pewna odpowiedzialność. Mamy rozbudować szkoły, zapewnić dojazd naszym dzieciom, mamy zabezpieczyć, co jest naszym ustawowym i moralnym obowiązkiem, dostawę czystej, zdrowej wody naszym mieszkańcom. To my mamy wszystko zrobić. A to kosztuje. Państwo mają władzę, w ramach budżetu skierować środki tam czy tam, ale takie, jakie one są. Teraz mówimy o 40 mln zł. środków na inwestycje tylko w dwóch miejscowościach. Czy Państwo tego nie porównują? Ile my musieliśmy własnych budżetów zebrać, żeby tam to zrobić? Udało się. Trafiliśmy w dobry czas, że pojawiły się środki zewnętrzne. Budujemy, robimy też drogi dla tych instalacji. Powstał problem. Jakiej natury? Przypodobania się mieszkańcom. Kto jest ciekawy, proszę zapoznać się z komitetem inicjatywy. Kto tam jest? Bardzo bym prosił wysoką Radę, Państwa o racjonalne, mądre decyzje, bo po prostu to buduje naszą Gminę, nie jest to dobry moment. To jest przełomowy moment zmian tak radykalnych dla naszego budżetu.”

- Głos ad vocem zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Ja króciutko chciałbym ad vocem wyjaśnić kwestię, ponieważ Radna poruszyła tu kwestię, że m.in. mieszkańcy miejscowości Trypucie dostali dofinansowanie w formie 8 tys. zł. do przyłącza kanalizacji. Zgadza się, ale to tylko część mieszkańców, ponieważ w połowie Trypuć kanalizacja była budowana, a drugą część pokryli to też mieszkańcy Tołcz. Chciałem tu też zaznaczyć, że było to spowodowane faktem, iż podczas budowania kanalizacji mieliśmy oszczędności z tego tytułu, w wysokości ok. 20 tys. zł i pierwsza transza na te dofinansowania była z oszczędności wynikających z niższej kwoty wykonawcy. Głównym punktem, gdzie całą Radą Gminy, bo wszyscy wtedy radni jednogłośnie zadeklarowali, że należy to dofinansować, czy przyspieszyć, był fakt, iż kolej, która modernizuje linię kolejową Warszawa – Białystok, miesiąc później po wykonaniu inwestycji kanalizacyjnej, miała w planach modernizację ulicy, jezdni pomiędzy Trypuciami a Tołczami. Wiedzieliśmy, że jeżeli nie zrobimy dofinansowań, nie zmobilizujemy mieszkańców do szybkiego przyłączenia się do kanalizacji, ta modernizacja asfaltu za chwilę będzie wycinana, będzie niszczone i będą to zaprzepaszczone pieniądze.”

- Głos ad vocem zabrała radna Jadwiga Zofia Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie, z Pana wypowiedzi usłyszałam, że Radna wielu kadencji nie wie, z czego składa się budżet? Panie Wójcie, na Komisji Budżetowej powiedział Pan, że nie są to znaczne wpłaty od mieszkańców. Chciałbym powiedzieć, że w 2024r. opłaty adiacenckie tj. 48.630zł., po odliczeniu wszystkiego. Rzeczywiście można z tego budować szkoły. Myślę, że pracownicy Gminy zatrudnieni na swoje stanowiska, robią to w ramach swoich obowiązków. Nikt nie jest zatrudniony do tej pracy dodatkowo. Sprzedane działki budowlane Panie Wójcie, na sprzedanych działkach będą budować się przyszli nasi mieszkańcy i ich podatek będzie wracał do Gminy. Owszem, można wprowadzać jakieś korekty w tej opłacie adiacenckiej. Można było rozmawiać z wnioskodawcami w momencie w którym zostało dostarczone jak rozumiem przez Państwa Wnioskodawców akt zawiązania takiego Komitetu. Usiąść i porozmawiać i w dalszym ciągu tego nie było. Ja chciałbym jeszcze wiedzieć, w 2021r. jakie opłaty adiacenckie były, bo Pan Wójt powiedział, że 25 decyzji – 23 tys. zł. było wydane na te opłaty. A nie powiedział Pan jaka kwota?”

Pan Wójt doprecyzował: „Naliczona suma opłaty zasilającej w 2021r. tj. 148 tys. zł., a operaty kosztowały 23 tys. zł. Po odliczeniu kwoty wypłaconej w ramach inicjatywy lokalnej, łączna wysokość naliczonych opłat wyniosła 70 tys. zł, które wpłynęły. Wcześniej były też w ramach inicjatywy lokalnej. Myślę, że argumenty i uzasadnienie jest dla mnie oczywiste. Dla Państwa być może też i to szanuję. Podjęto inicjatywę społeczną do dnia dzisiejszego, do wczorajszej Komisji nikt nie pofatygował się, żeby przynajmniej zapoznać się z tymi danymi, żeby zobaczyć faktycznie jak ta sytuacja się kształtuje. Rzucono hasło 3 % to fajnie 10% tego co jest. Mieszkańcy podpisują. Nie znajdziecie przypadku, że na pytanie, wniosek czy potrzebę spotkania przez mieszkańca, czy z przedstawicielami jakiejś grupy, kiedykolwiek odmówiłem. I dlaczego dzisiaj mamy dawać zarabiać tym, którzy te nieruchomości sprzedają?

No jeszcze, jak to są mieszkańcy i dostali nieruchomości po dziadkach w Niewodnicy, no to moralnie jest. Ale jest cały szereg działań związany z tym, że nabywają grunty firmy i osoby fizyczne. Różnymi sposobami je przygotowują do sprzedaży i handlują. Pytanie, dlaczego mamy dla nich z publicznych pieniędzy dokładać do ich biznesów? Bo po prostu tak jest. I oni sprzedają, to fakt. Kupią nowi mieszkańcy, przyjadą, spotkają się z nami, że zaczynają budowę. Trzeba już lampę postawić i zrobić drogę i najlepiej w pełni uzbroić. A jak już jest uzbrojona, to jest łatwiej im, więcej kupuje i szybciej podatki zapłaca. I to jest też Drodzy Państwo oczywiste.”

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska powiedziała: „Panie Wójcie, ja mam takie dodatkowe pytanie. Czy mieszkańcy Niewodnicy wolą we własnym zakresie dopłacać do przyłączy kanalizacyjnych?”

Pan Wójt odpowiedział: „Czy mieszkańcy Niewodnicy? Czy mieszkańcy całej naszej Polski, kraju płacą tak samo. My, ze środków publicznych mamy prawo wybudować sieć tranzytową, to może stworzyć możliwości to wytłumaczenia się. Jeżeli dalszy populizm w Trypuciach, ponieważ oferta przetargowa była niższa, to co tutaj radny Kamiński zauważył, zostały nam pieniądze, była presja wykonania, zgodnie z wolą Wysokiej Rady, na mój wniosek, ustalono wtedy dodatkową dotację dla mieszkańców do przyłączy kanalizacyjnych. W tej chwili żebyśmy mówili o tej skali potrzeb i ilości tych przyłączy, to będziemy tworzyć budżet. Czekam na propozycję Rady, z jakich środków ująć, czy z diet, czy z opłat, czy z czegokolwiek. Czekam drodzy Państwo. Ja uważam, że lepiej zbudować kolejny odcinek szutrowy, niż w tej chwili zrobić dopłatę. Raz zrobiliśmy, tak było. Dyskutowaliśmy z jakiego powodu była wtedy ta dotacja. Wtedy było nas na to stać. To była końcówka roku. Nie stworzyło to destrukcji dla budżetu. W tej chwili mówienie o takich dopłatach. My robiliśmy trzydzieści kilka zebrań sołeckich. I ten problem był często podnoszony. Zawsze tak samo odpowiadałem. Na ten moment, przy tej ilości inwestycji, którą wykonywaliśmy, wykonujemy, przy wkładach własnych, które wynoszą 15 mln. zł. Po prostu nie mamy wolnych środków na to, żeby dotację jakkolwiek zrobić. Są duże dysproporcje w wysokości tych kosztów przyłącza i to jest faktem, wynikającym niekiedy z odległości budynku od głównej drogi, usytuowania budynku, zagospodarowaniem działki i ludzie się zastanawiają. W Niewodnicach jest już oddana oczyszczalnia i ludzie się zastanawiają. I w ciągu tygodnia kilkanaście wniosków do nas wpływa od mieszkańców, którzy mogliby się podłączyć. To jest prosty rachunek. Te koszty będą rosły

lawinowo. I ci, którzy będą mieli możliwość w ciągu naprawdę niedługiego czasu, sobie to zrekompensują. Jesteśmy zgodnie z ustawą zobowiązani do kontroli, raportowania wszystkich nieruchomości na terenie Gminy. Ilość zużytej wody, ilość zagospodarowanych ścieków. Już w tej rzeczywistości żyjemy.”

- Głos ad vocem zabrał radny Marek Paczkowski, który powiedział: „Tutaj Pan Wójt wspomniał, że w dniu wczorajszym odbyła się Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej, na której radni mieli możliwość zapoznania się z materiałami przekazanymi przez Komitet Inicjatywy Obywatelskiej, jak również dowiedzieliśmy się, ile zostało zgromadzonych podpisów. Radni odnieśli się z wielkim szacunkiem do tych osób, które te podpisy złożyły. Ale gdzieś to wybrzmiało w przestrzeni, że ci mieszkańcy, którzy podpisywali, nie mieli tej świadomości, że to jest opłata jednorazowa, związana z rozwojem miejscowości.

Druga kwestia, pamiętam, jak w poprzedniej kadencji z wielkim entuzjazmem żeśmy ten budżet uchwalali, budżety kolejne i cieszyliśmy się wspólnie radni, że te inwestycje idą do Niewodnicy. Gdzie faktycznie do tej pory ci ludzie nie mieli możliwości odprowadzania systemowo ścieków. Gdzie w dniu dzisiejszym staje się to ogromnym problemem dla osób, które nie mają takiej możliwości. A np. takie miejscowości, jak Zawady, Topilec, Kolonia Topilec, Kolonia Baciuty, czekają na takie rozwiązania systemowe. I na razie w ogóle nie widać choćby jaskółki, żeby coś w tym kierunku się działo. Bardzo mnie dziwi taka postawa mieszkańców, gdzie tak jak już też się dowiedzieliśmy, gro środków własnych Gminy, nie tylko dofinansowań płynących ze strony rządu, zostało skierowanych na miejscowości Niewodnicę Korycką i Kościelną.”

Pan Wójt przypomniał: „Wójt, jeżeli są ustawy, ma obowiązek wydać decyzję wskazującą, naliczającą taką opłatę. W uzasadnionych przypadkach może ją umorzyć, można ją rozłożyć na raty do 10 lat, więc są pewne możliwości w sytuacjach szczególnych. Czasami takie się zdarzają, ale te decyzje trzeba wydać. I później zgonie z prawem, na wniosek, różne działania można podjąć, żeby w sytuacjach szczególnych, wyjątkowo ulżyć pomóc tym, którym ta należność jest naliczona.”

- Radna Joanna Ejdys stwierdziła: „Ja przede wszystkim też dziękuję za tą inicjatywę społeczną. Liczba podpisów jest imponująca, natomiast już kilka osób zadawało mi pytanie, czy będzie to opłata roczna? W jakiej wysokości? Czy od budynku? Od wartości domu? Widać, że ta informacja niekoniecznie była w pełni przekazana. Ja niekoniecznie się zgodzę z opinią Pani Jadwigi Drozdowskiej, że można było wcześniej rozpocząć inicjatywę w zakresie kanalizacji w Niewodnicy Koryckiej, którą reprezentuję. Wszystko można było. Tylko ja już wielokrotnie na tym spotkaniu myśmy rozmawiali na ten temat.

Kanalizacja to nie jest tylko położenie rury na jakimś odcinku, bo jest to związane z ogromną inwestycją w postaci oczyszczalni ścieków. My przez wiele lat jako Gmina nie spełnialiśmy wskaźników, które umożliwiały nam ubieganie się o dofinansowanie. Finansowanie tego typu inwestycji w 100% ze środków budżetu Gminy jest to po prostu niemożliwe. Inwestycja w Niewodnicach kanalizacyjna kosztuje 32 mln. zł. Są to ogromne pieniądze, przy 90% dofinansowania zewnętrznego, gdzie my i tak musimy kilka ładnych mln zł. wyłożyć ze środków własnych. Ja jako radna uważam, że my jesteśmy odpowiedzialni za realizację. Generalnie strategię rozwoju Gminy. I musimy zapewnić w budżecie środki na edukację, oświatę, drogi. Oczekuję, że pewnie w ciągu najbliższych miesięcy kolejni mieszkańcy ulic: Zagumienna, Słoneczna, Dębowa, będą przychodzić z wnioskami o utwardzenie drogi. I cały czas te problemy mamy. Oświetlenie dróg. To z czego my mamy realizować tego typu inwestycje. I rzeczywiście jest to wyjątkowa sytuacja w Gminie, bo te opłaty rzeczywiście będą istotne. Pani Jadwiga mówiła, że dotychczasowe wpływy na poziomie 70 czy 48 tys. zł. rocznie, to jest nic. I ja się z tym zgadzam. Natomiast tutaj mówimy o dużo większych wpływach, które mogłyby zostać przeznaczone na zupełnie inne cele, bo każdy z was policzy. 800 przyłączy, niech będzie nawet 7 tys. zł., to jest 1.600tys. zł. Część osób będzie mogła ubiegać się o umorzenia. I tutaj znowu wypowiedź Pani Beaty Dryl. Godzi w budżet rodziny. To jest średnio proszę Państwa 25 zł. miesięcznie. Jeżeli osoba, która naprawdę jest w trudnej sytuacji, rozłoży to na 10 rocznych rat, to mówimy o 250zł rocznie. To nie są jakieś ogromne pieniądze. 400, 500 zł. płacimy miesięcznie za wywóz nieczystości z szamba. Ja jako radna też

muszę dbać o budżet i o to, żeby były środki na kolejne inwestycje. Do tej pory kilkadziesiąt osób wydanych decyzji, prawie 200 zapłaciło tą opłatę adiacencką. Dlaczego my mielibyśmy jej nie zapłacić? W kontekście sprawiedliwości nawet społecznej. To co tamci ludzie sobie o nas pomyślą?”

- Głos ad vocem zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Pani Joanno, ja z całym szacunkiem do Pani wypowiedzi, chciałabym, żeby Pani się zapoznała z koncepcjami, jakie były od 2010r. Wprowadzenie kanalizacji w waszej miejscowości Niewodnicy Kościelnej i Niewodnicy Koryckiej. Koncepcji było 3 czy 4. I wcale nie polegało na tym, że Gmina będzie budować oczyszczalnię ścieków, co Pani zarzuca, że nie byłoby gdzie zrzucić. Były takie koncepcje z Gminą Choroszcz połączenie się, z miastem Białystok, z Gminą Juchnowiec. Tego Pani nie powiedziała. Pani tylko powiedziała, że nie byłoby gdzie zrzucić tych ścieków. W tamtych koncepcjach nie było nawet mowy o budowie kolejnej oczyszczalni. Mamy oczyszczalnię w Turośni Kościelnej, która też była jakiś czas temu zmodernizowana. Proszę się zapoznać z kosztami jakie na tamte czasy Gmina by poniosła, gdyby z którejś z tych koncepcji skorzystała.”

Pan Wójt nadmienił: „Widzę, że Pani radna Drozdowska zapoznała się, tylko niewiele zrozumiała z tej koncepcji. Próbowaliśmy, w ramach Krajowego Programu Oczyszczania ścieków komunalnych. Faktycznie były koncepcje dla Białegostoku, do Juchnowca, ale nie zrozumiałem z tej wypowiedzi, czy to lepiej, czy gorzej, że zbudowaliśmy własną oczyszczalnię. I to świadczy o tym, że próbowaliśmy przez wiele lat ten problem rozwiązać. Ja dziś się cieszę, że nie złączyliśmy się z miastem Białystok w żaden sposób, bo wiemy jakie są warunki tych Gmin, które mają te podłączenia. Już płacą 6 zł. za wodę mieszkańcy. My cały czas niecałe 3zł. Nie mieliśmy odwagi jednej, by rozpocząć proces budowy oczyszczalni w takich miejscowościach zurbanizowanych, w Niewodnicach. I dopiero nowe technologie, które się pojawiły, gdzie można zbudować oczyszczalnię przy niewielkiej odległości od zabudowy jednorodzinnej, podjęliśmy te działania. Żeby ten problem rozwiązać, zawsze był drogi, zawsze niemożliwy i nie było takiego wsparcia zewnętrznego, bo jesteśmy specyficzną Gminą. Wykonawcy mają do 15 listopada zrealizować całą sieć w Niewodnicy Kościelnej i od listopada w przyszłym roku w Niewodnicy Koryckiej. Podpisane są kontrakty. To jest efekt działań i doświadczeń z tych wielu lat.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zauważyła: „Panie Wójcie, nie wiem czemu taki atak na moją osobę, że nie zrozumiałam tematu. Odpowiedział Pan sam na to pytanie, że takie koncepcje były. Intencją moją tej wypowiedzi było uświadomienie Pani Joannie, że nie było wtedy koncepcji budowania oczyszczalni ścieków, ale koncepcje budowy kanalizacji w Niewodnicy i przyłącza bądź do Białegostoku, czy Juchnowca były, a Pan twierdzi, że ja nie rozumiem tematu? Myślę, że to już za daleko poszło i powinniśmy się skupić na tym, na czym powinniśmy, czyli na tej inicjatywie obywatelskiej.”

- Głos zabrał radny Jarosław Czech, który powiedział: „Na początku chciałbym odpowiedzieć radnemu Markowi Paczkowskiemu, że tak jak on tu przedstawił, wynikało z tego, że Niewodnice już mają wszystko i nie chcą teraz płacić, a są miejscowości jak Zawady. Tam przykładowo, czy Topilec, który jeszcze nie mają nic. Czekają. Także ja tylko przypomnę, że prawie pół Niewodnicy Kościelnej w dalszym ciągu nie ma kanalizacji też, podobnie jak miejscowości, które wymieniłem. Także nie jest tak pięknie. I do Pani Ejdzys też tylko odpowiem, jeżeli chodzi o raty. Zgadza się, raty są. Można rozłożyć tą opłatę adiacencką na 10 rat, z tym że są pewne uciążliwości. Trzeba założyć hipotekę. Potem też będą naliczane odsetki na poziomie oprocentowania weksli z NBP. I wracając już do tematu. Już tym tematem opłaty adiacenckiej interesuję się od dość długiego czasu. I niezaprzeczalnie można stwierdzić, że to jest jedna z najbardziej nieuczciwych opłat, które w Polsce obowiązują. Dlatego też z tego powodu wiele gmin w tej chwili odchodzi od niej całkowicie. Ale, żeby się nie narażać na różnego rodzaju wytyki z komórek nadrzędnych, ustalane są bardzo niskie stawki tej opłaty. Mamy uchwałę, opłata jest niepobierana. I tak to funkcjonuje. Dlaczego jest to uchwała tak szczególnie niesprawiedliwa? Prosta sprawa. Mamy miejscowość. Jedni płacą, drudzy nie płacą. Wiadomo, nie sprzyja to na pewno dobrym stosunkom międzysąsiedzkich.

Następna sprawa bardzo istotna, moim zdaniem też nieuczciwa. To, że trzeba płacić, nawet gdy z tego nie korzystamy. Położą wodociąg za ogrodzeniem działki. Ja mam dwie studnie

głębinowe na działce. Ale trzeba do Gminy zapłacić opłatę adiacencką. Oczywiście, z tego wodociągu będzie 5, 6 czy ileś tam gospodarstw bardzo zadowolona. Akurat życie jest przewrotne i oni nie zapłacą. A ten, który nie korzysta, musi zapłacić. To jest kolejny dowód na to, że naprawdę to nie ma nic wspólnego ze sprawiedliwością i uczciwością.

Opłata adiacencka każda naliczana jest zawsze od wzrostu wartości działek. Wzrost wartości działki owszem. Jeżeli następuje handel, sprzedaż. Na pewno odczujemy ten wzrost wartości. Natomiast jeżeli to jest dom, który jest w posiadaniu tej rodziny od wielu pokoleń, nie zamierzamy sprzedawać. Nie handlujemy nieruchomościami. Będziemy nadal tu mieszkać, to my naprawdę nie odczujemy tego wzrostu wartości. I za co mamy płacić? Zapłacimy za to, że jakiś rzeczoznawca oszacował, że to kosztowało 100 tys. zł., a teraz 120 tys. zł. Przez to, że teraz 120 tys. zł., to ja muszę 2.500 zł zapłacić.” Następnie przytoczę z życia wzięte przykłady, jak to wygląda w naszych gminach sąsiedzkich, bliższych i dalszych.

Gmina Raczki w 2020r. ustalili opłatę adiacencką na poziomie 5%, Gmina Drohiczyń w 2023r. ustalili opłatę adiacencką na poziomie 10% (zmniejszyli do 10%). Gmina Nowogród znieśli całkowicie, Gmina Stawiski – 5%, Gmina Rutka Tartak – 5%, Gmina Puńsk – 1%, Gmina Perlejewo – 5%, Gmina Juchnowiec Kościelny – znieśli całkowicie, Gmina Choroszcz – znieśli całkowicie, Gmina Przerośl – 5%, Gmina Turośl – znieśli całkowicie, Gmina Grajewo w 2023r. - 1%.”

Pan Wójt odpowiedział: „, Panie radny Czech, ja gratuluję towarzystwa radnych, z którymi Pan rozmawia. Wypadało by zapytać wójtów, burmistrzów tych gmin. Te przytoczone, to są specyficzne gminy, bo 90% tych gmin przytoczonych to są zupełne obrzeża, gdzie nie są w stanie żadnej inwestycji robić. Dwie przytoczone sąsiednie, ja bym sobie gratulował, jakbyśmy mieli takie dochody, jak te gminy. Optowanie przy 3 czy 5 % to jest po prostu jakaś zupełnie dla mnie niepojęta sprawa, bo musimy prowadzić postępowania i umarzać. I to jest ogrom pracy naszych pracowników. Jeżeli byłoby to wskazanie zupełnie na odejście tej opłaty, no to jeszcze bym to zrozumiał, ale zostawić nam pracę za to, że nic z tego nie będzie rekompensować tej pracy, to powtarzam, jest to pewny rodzaj sabotażu i jeżeli radny to tak przedstawia, to jest sytuacja dla mnie co najmniej niezrozumiała. Bazowanie na tym, że sąsiad płaci, a ktoś nie płaci, to są kwestie dwóch, trzech przypadków w Gminie. Ta propozycja, która została nam przedłożona 3%, to jest dodanie nam pracy bez rekompensaty. I tak nazywajmy Drodzy Państwo, bo stawka jest. I każdą nieruchomość trzeba oszacować. I po prostu umorzyć, bo koszty oszacowania będą wyższe niż wypływy. Państwa decyzja.”

- Radny Marek Paczkowski odniósł się do wypowiedzi radnego Jarosława Czecha: „Nie wiem dlaczego wymieniałeś kolego miejscowości Zawady, Topilec. Wyczułem taką ironię. Ja rozumiem, że Niewodnica jest duża. Tam jest kilkuset mieszkańców, że to są głosy, ale my jako radni powinniśmy patrzeć równo na wszystkie miejscowości. I te miejscowości są oddalone. Nie możemy o nich zapominać. To jest pierwsza kwestia.

Druga kwestia, Kolego Radny byłeś przewodniczącym Rady Gminy w ubiegłej kadencji. Dlaczego nie procedowałeś tej uchwały w poprzedniej kadencji? Teraz jest też inicjatywa obywatelska, do której tutaj widzę, że moja prawa część jak zasiadamy, się przyłącza.”

- Głos ad vocem zabrał radny Jarosław Czech, który powiedział: „,Panie Marku, z żadną ironią o Zawadach i Topilcu się nie wypowiadałem. Wręcz przeciwnie. Bardzo kocham te miejscowości, ponieważ w Zawadach się urodziłem i to jak gdyby jest moja miejscowość urodzenia.

Taka jak wcześniej było to wspomинane, chyba Pani Jadwiga Drozdowska, czy Beata Dryl w piśmie, nie było zgody co do tego i porozumienia, dlatego to nie było procedowanie. Niemniej jednak w kularach wiele rozmów się odbyło na ten temat.”

- Radna Emilia Trochimczyk stwierdziła: „, Proszę Państwa, ja tutaj też się pochylałam nad tą opłatą, żeby móc tutaj Państwu przedstawić różne dane. Jestem trochę zasmucona, że mój kolega radny Jarosław Czech tylko wymienił dwie gminy, które wchodzi w skład Powiatu Białostockiego, a jest ich 15. Nie wymienił gminy Wasilków, gdzie ta opłata wynosi 45%. Jest to uchwała obowiązująca, więc chyba nie jest tak źle w naszej Gminie, że ta opłata jest na obecną chwilę 30%. Ja chciałabym powiedzieć, że my tu nie dyskutujemy na temat zmniejszenia tej opłaty, tylko dyskutujemy na temat

uchwały, która została złożona, czyli stawki 3%. Jeżeli chodzi o gminy ościenne, które zniosły tę opłatę, również przyjrzałam się tym gminom. One mają praktycznie dwukrotnie wyższy budżet niż my. Dzisiaj uchwaliliśmy budżet Gminy i tutaj mamy dochody bieżące na poziomie 42.384.110zł.

W § 7 jest jasno powiedziane, że deficyt budżetu w wysokości 8.962.327zł zostanie pokryty przychodami z planowanego do zaciągnięcia kredytu w wysokości ponad 7 mln. zł. Takich kredytów nasza Gmina ma kilka. Zaciągnęliśmy te kredyty, żeby pokryć wkład własny na inwestycje w Gminie. Przyjrzałam się też opłatom adiacenckim gminom w składzie Powiatu Białostockiego i natknęłam się na dokument, jeżeli chodzi o Gminę Supraśl. Jest to rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Podlaskiego z dnia 4 kwietnia 2024r. w sprawie zmiany uchwały w sprawie określenia zasad gospodarki nieruchomościami należącymi do zasobów Gminy Supraśl. Ta uchwała została unieważniona, ponieważ znalazł się tam zapis o uchyleniu przepisu ustanawiającego wysokość stawki opłaty adiacenckiej, co stanowi naruszenie ustawowego obowiązku ustalenia jej wysokości przez organ stanowiący gminy. Zachęcam wszystkich do zapoznania się z tym rozstrzygnięciem nadzorczym, ponieważ tutaj jest bardzo ładnie opisany art. 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami i w ocenie organu nadzorczego, przepis ten nakłada na Radę Gminy obowiązek podjęcia uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej, co powoduje że Rada Gminy nie pozostaje w sytuacji wyboru, co do tego, czy stawkę uchwalić, czy też nie. Ale powinna obowiązek ustawowy w tym zakresie wypełnić. Potwierdza to także orzecznictwo sądów administracyjnych, jak wskazał WSA w Białymstoku w wyroku z dnia 4 kwietnia 2019r. Jeśli Rada Gminy została zobowiązana do ustalenia wysokości stawki opłaty adiacenckiej, to nie może obowiązującej stawki uchylić, bez jednoczesnego jej wprowadzenia w nowym wymiarze lub na nowych zasadach. Czytając ten dokument, zostały przedstawione również artykuł 167 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997r oraz art. 168 Konstytucji. Z przepisów tych jasno wynika, że jednostkom samorządu terytorialnego zapewnia się określone dochody w celu zapewnienia im możliwości realizacji postawionych przed nimi zadań. Płyne z tego wniosek, że jednostki samorządu terytorialnego na których ciąży obowiązek wykonywania zadań publicznych nie mogą zatem dowolnie dysponować przydzielonymi im dochodami, a w szczególności rezygnować z przydzielonych im w drodze ustawy źródeł dochodu, ponieważ w ten sposób i to bez uzasadnionej przyczyny zmniejszają swoje potencjalne możliwości do realizacji postawionych przed nimi zadań.

Proszę Państwa mamy bardzo duże zobowiązania pieniężne. Wszystkie miejscowości czekają na dofinansowanie. Tak jak wspomniała moja koleżanka radna Joanna Ejdys inne miejscowości zapłaciły tą opłatę. Wprowadzenie opłaty na poziomie 3 %, bo dzisiaj mówimy o tym i tak, jak Pan Wójt powiedział przychody z tego będą dużo niższe niż operaty szacunkowe, jest wręcz po prostu obciążeniem kolejnym dla Gminy, więc osobiście uważam, że to jest bezzasadne.”

- Głos ad vocem zabrała Radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała – „Jeżeli jest budowana infrastruktura drogowa techniczna, od wzrostu wartości nieruchomości pobiera się maksymalnie 30%. Tak jest w tej ustawie”.

- Radna Trochimczyk nadmieniła: „Droga Radna, konsultowałam to, też również byłam zdziwiona tak wysoką opłatą, konsultowałam to z radnymi Gminy Wasilków. To jest uchwała u nich obowiązująca i to jest potwierdzone od Przewodniczącego Rady.

- Pan Wójt poprosił o zabranie głosu Panią Mecenas. Stwierdził, że do 50% możemy ustalać.

Głos zabrała Pani Mecenas Anna Nazarewicz, która wyjaśniła: „ Obecne przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami przewidują maksymalną wysokość opłaty adiacenckiej do 50% w art. 146 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Także nasza opłata jest na poziomie nieco wyższym niż połowa.”

Pan Przewodniczący zapytał, czy być może ktoś z Komitetu Społecznego chciałby jeszcze w tej kwestii się wypowiedzieć.

- W imieniu Komitetu Społecznego głos zabrała Pani Elżbieta Gruzewska, która powiedziała: „Reprezentuję Społeczny Komitet Inicjatyw Uchwałodawczych w Gminie Turośń Kościelna. Ta inicjatywa powstała nie po to, żeby być popularnym, co się nam zarzuca wielokrotnie, że dbamy o

swój populizm i zwracam się do Pana Wójta z prośbą, żeby zaprzestał stosowania inwektyw w stosunku do społecznej inicjatywy, jak i do członków Rady obrażając nas.

W komisji społecznej jest 12 osób. Żadna z tych osób nie jest skazana prawomocnie i jest to grupa społeczna i prosimy tego nie stosować. Ta grupa powstała w związku z tym, że właśnie wsłuchiwalismy się w głosy mieszkańców i wiedzieliśmy, że ta opłata 30% jest zbyt wysoka. Mówicie Państwo, że to było już tyle lat. Taka sytuacja jak dzisiaj zaistniała właśnie w obu Niewodnicach, że mamy tą wreszcie kanalizację, o której się mówiło przy każdych wyborach na Wójta. Zawsze były obietniczki i ludzie głosowali z nadzieją, że będzie wreszcie ta kanalizacja.

Teraz kiedy mają, na pewno części tak jak Pani Radna mówi, się to nie podoba, że my wystąpiliśmy z tym obniżeniem, bo chce płacić. Nikt nikomu nie zabrania, może sobie wpłacić na ten cel każdą sumę pieniędzy. Natomiast ludzie proponują zmianę. Zmianę o niższym procencie, że to 3% właśnie się znalazły, to tylko nie było dyskusji, bo jeżeli złożyliśmy takie pismo do Pana Przewodniczącego Rady, to nie wiem, czy nie powinien Pan, czy Pan nie ma takiego obowiązku ogłoszenia na stronach BIP-u, czyli podania do publicznej wiadomości, żeby ludzie mogli się zapoznać z treścią naszego, z celem naszego komitetu, z podpisami, które złożyli i rozmowa na temat opłaty adiacenckiej. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że wielu mieszkańców do dzisiejszego dnia nie zna tej ustawy do końca.

Wysyłaliśmy pisma do Pana Przewodniczącego Rady, bo mamy z Panem kontakt, myśleliśmy że to Pan właśnie, jako Przewodniczący Rady, po otrzymaniu takiego pisma, z nami się skontaktuje, bo nie mamy do dnia dzisiejszego odpowiedzi na to pismo. A złożone zostało pierwsze pismo w sprawie założenia Komitetu – 17 lipca. Pierwsze dane o zbieraniu podpisów otrzymał Pan w dniu 30 lipca. I następne w m-cu sierpniu. Czyli jest to dość długi czas, dzisiaj jest połowa października i do dzisiejszego dnia nie mamy odpowiedzi. Zebraliśmy 845 podpisów. To nie jest tylko Niewodnica, ale były to Markowszczyzna, Trypucie, Tołcze, Iwanówka, Baciuty, Baciuty Kolonia, Pomigacze, Topilec, Zalesiany, Barszczówka, Niecki, Borowskie Gziki, Michały, Turośń Kościelna. W sumie 16 wsi. Czyli nie jest to tylko sprawa Niewodnicy. Nie dotyczy to oczywiście dzisiejszego że tak powiem płacenia, ale chodzi nam również o to, żeby w przyszłych latach to co radni zgłaszali, chcemy żeby się więcej ludzi tutaj u nas znajdowało, zamieszkiwało nasze tereny, bo wiemy, że to jest związane z rozwojem naszej Gminy. To będą nowe podatki, nowe inicjatywy, nowi bogaci ludzie, na których nie możemy patrzeć krzywym okiem, ponieważ przy bogatych ludziach wszyscy na tym skorzystają, bo mogą sobie wpłacić więcej pieniędzy niż my oczekujemy.

W związku z tym proponowaliśmy obniżkę na 3% i rzeczywiście z dzisiejszej dyskusji i Pana Wójta przedstawionych danych może być, że jest to mała kwota i mały procent. Ale wysokość taka maksymalna na te biedniejsze Gminy, to chyba jest troszkę za duża, bo Gmina biedna to znaczy, że ma biednych również mieszkańców. Ma mniejsze inwestycje. To może warto postarać się o te inwestycje. Korzystajmy z takich inicjatyw społecznych. Wczoraj na Komisji Budownictwa Pan Wójt powiedział, że przeciętna opłata adiacencka wyniesie 2.400zł. od jednego gospodarstwa, od jednej zabudowy, od jednego budynku, od jednej działki. W obu Niewodnicach takich osób płacących będzie 800. Daje to ponad 2 mln. zł.

Także ponawiam jeszcze raz, żeby się pochylić nad tą uchwałą. I prośbę właśnie, aby przemyśleć jak to zrobić, żeby to było w porządku wobec Gminy i mieszkańców gminy. I zwracam się do radnych o chwilę przemyślenia tego o czym rozmawialiśmy.”

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Nigdy moim celem działania, a myślę, że trochę lat działałam, nie jest to żeby obrażać kogokolwiek, Państwa również. Powtarzam jeszcze raz. Działanie typowo populistyczne, nieuzasadnione czymkolwiek, żadnym rachunkiem ekonomicznym. Pani być może czytała, tylko nie doczytała. Poprzez złożenie projektu uchwały i zebranie 845 podpisów, w pewnym sensie zamknęliście sobie drogę korekty, bo żeby było wcześniej spotkanie przed złożeniem i ewentualnie zapoznanie się z naszym materiałem. U Państwa była inicjatywa. My nawet nie wiedzieliśmy kto jest w tym Komitecie do pewnego momentu. Gdzie mieliśmy was szukać. Uważam, że sensownym by było, że taka inicjatywa powstała, żeby zapoznać się z materiałami, historią, doświadczeniami. Wypracować z Państwa punktu widzenia. Moje stanowisko i wierzę

głęboko Rady jest jednoznaczne, skoro można 50%. U nas to zostało ustalone od lat na poziomie 30%. Mówimy o kwotach. Mówimy o nakładach. Ale jak wpłynął projekt uchwały, dołączonych podpisów, tam nikt i Państwo również, kropki nie mogą zmienić, z punktu formalnego. Jeżeli ma Pani wątpliwość, to mecenas może to potwierdzić.

Drodzy Państwo, wniosek 12 osób Pani wspomniała w tym Komitecie. 9 z tych osób przegrało w różnej formie wybory. I teraz jest pytanie zasadnicze na tym etapie. Czy to jest działanie na rzecz społeczeństwa, czy odreagowanie? Być może frustracja, że przez to być może poprawię swoje notowania w społeczeństwie. Wnoszę do Wysokiej Rady o odrzucenie tego projektu, bo on jest destrukcyjny i nieuzasadniony ekonomicznie. Cennym jest tylko jedno, że tyle osób się podpisało. Jest to dobre doświadczenie, żeby takie inicjatywy szły w dobrym kierunku. Tutaj jakaś też forma apelu padła, burza mózgów. Co do kierunku inwestycji, jesteśmy zawsze otwarci. Wnoszę i proszę Wysoką Radę o odrzucenie tego wniosku, bo on raz że ma wątpliwości prawne co do formuły tej uchwały. Po drugie on jest z punktu widzenia dobra Gminy i korzyści Gminy niewłaściwy.”

- Głos zabrał radny Jakub Rygorczuk, który powiedział: „Panie Wójcie, skoro stawka 3% jest nieakceptowalna, to ja bym chciał zapytać, czy jest jakiś sposób, żeby dojść do kompromisu w sprawie tej uchwały. 30% to jest ani guzika, czy jest możliwość jakby obniżenia tej opłaty. Jednak trochę ludzi się podpisał i warto było przemyśleć.”

Pan Wójt odpowiedział: „Drodzy Państwo teoretycznie każda możliwość jest. Teoretycznie 3% jeżeli takie jest zdanie czyjeś to ono jest. Tylko proszę wiedzieć, przedstawiłem z wielu lat wpływy i koszty tego postępowania. Nie licząc kosztów pracowników. Kierunek jest taki, żeby zaspokoić potrzeby tych rejonów Gminy, które jeszcze wielu rzeczy nie mają. To zebrań mamy taką teczkę zebraną. Byliśmy w Chodorach w tamtej części. Tu się buduje, w Michałach się buduje. I to są trudne pytania. Nie moje obietnice. Idźmy w kierunku pozyskiwania środków, pozyskiwania dokumentacji. Działania też na zewnątrz. Na dzień dzisiejszy, po zmianach pewnych, żadnej oferty jeszcze nie dostaliśmy wsparcia zewnętrznego. Mamy złożonych 5 wniosków na drogi. Czekamy ciągle na rozstrzygnięcia. To są nasze obawy Drodzy Państwo o przyszłość. Czy będzie takie wsparcie dla samorządu?”

Pan Przewodniczący zakończył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji, o przedstawienie opinii komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja odnośnie zaopiniowania projektu uchwały w sprawie ustalenia stawki procentowej opłaty adiacenckiej głosowała w następujący sposób: za – 2, przeciw – 1, wstrzymało się – 0.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja głosowała w następujący sposób: za – 2, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, że Komisja głosowała w następujący sposób: za – 0, przeciw – 1, wstrzymało się – 1,

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowało 13 radnych (za – 4, przeciw – 9, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (4)

Jarosław Czech, Jadwiga Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk,

Przeciw (9)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk.

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała nie została podjęta

Ad. 11

Głos zabrał Pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Juraszki, mówiąc: „W ramach rozbudowy naszej Gminy i miejscowości jest to przykład jednej z miejscowości, która zmieniła zupełnie charakter, z miejscowości rolniczej na zabudowę jednorodzinna i pojawiła się konieczność ustalenia nazw ulic z uwagi na to, że nowi mieszkańcy zwracają się o nadanie numeracji. To jest taka droga zagumienna. Wpłynął wniosek dotyczący nazwy tych dwóch ulic. Jest propozycja skonsultowana z Radą Sołecką. Jedną to jest ulica Miętowa, a druga ulica Brzozowa. Jest akceptacja Rady Sołeckiej, stąd wniosek do Wysokiej Rady o nadanie takich nazw.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pana Tomasza Kamińskiego o przedstawienie opinii komisji odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimeczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VIII/44/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Baciuty) mówiąc, iż zgodnie ze złożoną deklaracją, przy propozycji wprowadzenia do programu dzisiejszej sesji jest konieczność wprowadzenia zmiany tras i usytuowania też przystanków. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.
Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimeczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VIII/45/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13

Głos zabrał Pan Wójt , który przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna (obręb Zalesiany) mówiąc, iż powyższe wynika ze zmiany planów kursów dotyczących dowożenia dzieci. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). To jest wniosek mieszkańców. Stąd jest potrzeba usytuowania tego przystanku na drodze powiatowej.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (9)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VIII/46/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14

Pan Wójt odniósł się do potrzeby podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie określenia przystanków komunikacyjnych, których właścicielem jest Gmina Turośń Kościelna oraz warunków i zasad korzystania z tych przystanków, mówiąc iż jest to kontynuacja poprzednio podjętych uchwał.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił o zaopiniowanie ww. projektu uchwały.

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (9)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Uchwała Nr VIII/47/2024 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 15

W punkcie tym Pan Przewodniczący zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu nr 5 z dnia 10 lipca 2024r.?

Wobec braku uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poprosił o zgłaszanie uwag co do treści protokołu nr 6

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (9)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Protokół z obrad V Sesji Rady Gminy z dnia 10 lipca 2024r. został przyjęty.

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz poprosił o zgłaszanie uwag co do treści protokołu nr 6 na dnia 30 lipca 2024r.

Z uwagi na brak uwag, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przyjęcie ww. protokołu.

Za głosowało 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poprosił o zgłaszanie uwag do treści protokołu nr 6 z sesji Rady Gminy.

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Jadwiga Drozdowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (9)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl.

Protokół z obrad VI Sesji Rady Gminy z dnia 30 lipca 2024r. został przyjęty.

Ad. 16

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje lub zapytania. Przypomniał, że interpelacje, zapytania są składane w formie pisemnej.

Interpelację złożyli: radny Marek Paczkowski, radny Tomasz Kamiński, radna Monika Ejsmont.

Ad. 17

Wolne wnioski i informacje:

Radny Marek Paczkowski:

➤ Radny zwrócił się z prośbą o ustawienie znaku drogowego, dotyczącego ograniczenia w tonażu przy drodze powiatowej nr 1539B.

Radna Alicja Czechowska:

➤ Radna zapytała o termin rozpoczęcia prac związanych z wykonaniem odwodnienia drogi powiatowej w m. Zalesiany?

Pan Wójt odpowiedział: „Została podpisana umowa z Wykonawcą, po rozstrzygnięciu przetargowym na wykonanie ok 360m. kanału krytego odwodnienia tej części Zalesian. W tym roku, w tej umowie jest przewidziana realizacja w zakresie 200 tys. zł. Został przekazany plac budowy. Myślę, że Wykonawca niebawem rozpocznie prace, bo jesteśmy w okresie jesiennym i myślę, że będzie mu zależało, żeby to jak najszybciej wykonać. Takie są w umowie zasady realizacji tej inwestycji.”

➤ Radna zgłosiła potrzebę ustawienia lustra przy wyjeździe z drogi gminnej w kierunku drogi powiatowej. Radna uzasadniła, iż w tym miejscu „jest wzgórze i samochody muszą podjeżdżać z dużym rozpędem.” Radna poprosiła o wyrównanie i podsypywanie ww. odcinka drogi

Pan Wójt poprosił, by po zakończeniu sesji wskazać dla Zastępcy Wójta to miejsce. Wniosek zostanie przekazany do Komisji BRD.

Radna Jadwiga Zofia Drozdowska:

➤ Radna powiedziała: „Panie Wójt, mam tutaj przed sobą wykaz przepustów Gminy Turośń Kościelna. I chciałabym się zapytać, bo ostatni jest z 2023r. Przyjrzałam się dokładnie. Taką trochę niepokojącą sprawą jest, że przy kryteriach oceny stanu przepustu bardzo często pojawia się przed awaryjny, niedostateczny, nawet niepokojący. Czy mogę otrzymać z tego roku wykaz takich przepustów, żeby sprawdzić, bo też jest niedostateczny, sprawdzić czy coś się zmieniło przez te lata?”

Pan Wójt zapytał: „Mówimy o przepustach na naszych drogach?”

Radna doprecyzowała: „To jest załącznik nr 2 - Wykazy przepustów Gminy Turośń Kościelna. Czyli to są przepusty, które pewnie są na drogach powiatowych i drogach gminnych, np. w miejscowości Zawady mamy przepust z numerami, więc mogę później to przekazać.

Radna poprosiła o przekazanie ww. wykazu na e-mail.”

Radny Jakub Rygorczuk

➤ Rady zapytała, czy „zapadły formalne decyzje odnośnie wniosków o przebudowę ulicy Lipowej w Turośni Kościelnej?”

Pan Wójt odpowiedział, iż „należy zaczekać na podanie do publicznej informacji listy Wojewody. Mamy dokumentację i wierzę głęboko, że niebawem dowiemy się o pozytywnej informacji.”

Radny Jakub Rygorczuk dopytał, czy jest znana data upublicznienia?

Pan Wójt odpowiedział: „Nie wiemy. Wniosek został złożony 23 maja br. Jest cały czas w procedurze oceny.”

Radny Jarosław Czech:

➤ Radny zapytał, na jakie drogi zostały złożone wnioski o dofinansowanie?

Pan Wójt odpowiedział: „ Wniosek został złożony na ul. Lipową i Klonową do programu powiatów przygranicznych (23 maja). W m-cu sierpnia były złożone wnioski do Rządowego Programu Budowy Infrastruktury Drogowej. Dotyczy to drogi w Zalesianach ul. Działkowców i tzw. połączenia ze starodrożem Zalesian, ul. Felkowo. W Pomigaczach łączenie drogi z drogą powiatową. To są cztery wnioski, które zostały złożone do Wojewody.

Pan Wójt dodał, iż na ww. drogi była wcześniej wykonana dokumentacja.

Radna Jadwiga Drozdowska:

➤ Radna zapytała o zakres czynności Zastępcy Wójta Gminy Turośń Kościelna. Radna Radna dodała: „Myślę, że mieszkańcy chętnie się dowiedzą, z jakimi problemami mogą zgłaszać się do Pana Zastępcy.”

Pan Wójt odpowiedział: „Zostało to opublikowane na BIP-ie. Rola zastępcy jest taka, że w czasie nieobecności zastępuje wójta, ale również na bieżąco ma przydzielone zadania. W zakresie organizacyjnym przydzielone pewne funkcje. Jest wszystko do przedstawienia, czy przekazania jeżeli taka wiedza jest potrzebna, bardziej szczegółowa.”

Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

➤ podziękował radnym za rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystanków przy świetlicy w Zalesianach.

➤ Sołtys zapytał, czy przekazano zgłoszenie do Zakładu Energetycznego odnośnie przerw w dostawie prądu nie tylko w m. Zalesiany, ale również na terenie Gminy? Sołtys poinformował, że dostał pismo z zakładu energetycznego, że sieć będzie w przyszłości zmodernizowana.

Pan Wójt odpowiedział: „W tej chwili nie pamiętam dokładnie, czy to pismo, akurat na Państwa wniosek zostało do nas przesłane. Nie mamy za bardzo możliwości konkurencji, więc po prostu jesteśmy zdani na jednego dostawcę i te niedomagania są zgłaszane do nas. Są kłopotliwe dla naszych mieszkańców.”

➤ Radny stwierdził: „Chciałbym sprostować w sprawie tej opłaty adiacenckiej. Może czas przestać inwestować w takie większe miejscowości, jak Niewodnica, Niewodnica Korycka. Wszyscy sołtysi z mniejszych miejscowości ze mną się zgodzą. Może przydałoby się zainwestować w nasze miejscowości, takie jak Zalesiany, Markowszczyzna. Ja porozmawiam ze swoimi mieszkańcami w sprawie opłat adiacenckich. Wy tłumaczę na czym to polega. Może trzeba wyedukować też mieszkańców.”

Pan Wójt odpowiedział: „Ostatnią rzeczą jaka nam jest potrzebna, to dzielenie naszych miejscowości, naszych mieszkańców. Wszyscy są równi, wszyscy są naszymi mieszkańcami. Niektórzy mają lepiej, niektórzy gorzej. Dlaczego? Z racji od nich niezależnej. Jesteśmy po zebraniach wiejskich. Niekiedy pada pytanie, czemu my na końcu? Niestety, jeżeli jest to miejscowość niewielka, położona dużo dalej od tzw. centrum, jest trudniej, bo wszelkie nakłady, jeżeli chodzi o światłowód, kanalizację, po prostu są bardzo wtedy drogie. Także starajmy się, żeby ten proces był szybszy i skrócony. Wszystkim się w zasadzie te same warunki należą.”

Pan Przewodniczący RG Sławomir Kowalewicz:

➤ w imieniu mieszkańców Borowskich i Turośni Dolnej, poinformował o problemie związanym z kursem autobusu w kierunku m. Łapy, bowiem dzieci w wieku szkolnym nie mają zapewnionej możliwości dojazdu autobusem do szkoły w godzinach porannych. Pierwszy autobus, który jedzie z kierunku Białystok - Łapy jest o godz. 8.20 w Turośni Dolnej.

Wiem, że były prowadzone rozmowy z dyrekcją szkół w Łapach. Zwrócono się do starosty z tym problemem. 2 września prawdopodobnie złożono pismo. Szczegółów nie znam, ale do tej pory nie ma żadnej informacji zwrotnej, czy coś się dzieje, żeby pomóc mieszkańcom, by zmienić ten rozkład w celu umożliwienia dojazdu uczniom do m. Łapy. W kierunku m. Białegostoku jest dużo autobusów, a tutaj pierwszy jest 8.20. Tutaj Pani sołtys miejscowości Borowskie Skórki też jest jedną z osób podpisującą ten wniosek. Prosiła, żeby tą sprawę przekazać i pomóc mieszkańcom w tej sprawie.”

Pan Wójt odpowiedział: „Ja przyjmuję wniosek. Rozumem, że został dzisiaj złożony na sesji. Tak to się dzieje Drodzy Państwo, że wnioski poparte, czy wypływające z Gminy, z Urzędu Gminny mają większą wagę w sensie rozpatrzenia, realizacji niż od samych mieszkańców. Oczywiście trzeba te siły i działania jednoczyć. Rozumiem, że dzisiaj ten wniosek o nas wpłynął. My w imieniu mieszkańców, posługując się dzisiejszą sesją, przekazemy to do instytucji, które są za to odpowiedzialne. My, jako Gmina jesteśmy odpowiedzialni za komunikację na terenie Gminy w sensie prawnym. Między gminami – starosta, między powiatami – marszałek. Działają też spółki typu PKS Nova, jako spółka Marszałka. Ewentualnie prosiłbym o doprecyzowanie drobnych szczegółów, ale to myślę, że na bieżąco w późniejszym czasie.”

Sołtys wsi Niewodnica Kościelna Elżbieta Grużewski:

➤ Pani sołtys zapytała o kwestie związane z niewykorzystanym funduszem sołectkim w Niewodnicy Kościelnej. Pani sołtys zapytała: „Kiedy można to zrealizować i do kogo mam się zgłosić, żeby to już było ostatecznie ustalone wyegzekwowanie tej sumy, która się należy ludziom z poszczególnych wsi. Nie tylko z Niewodnicy, ale wiem, że w innych wsiach, sołectwach jest ta sama sprawa, że nie wszyscy już wydali te środki. Także serdeczna moja prośba, żebym ja mogła się z kimś się skontaktować i ostatecznie załatwić tę sprawę do końca, żeby wydać te środki, gdzie zresztą

jest podjęta decyzja na zebraniu sołeckim, na początku tego roku w marcu. Do tej pory jest koniec roku i nie jest realizowany.”

Pan Wójt odpowiedział: „Przypomnę, fundusze sołeckie są to pieniądze z naszego budżetu wyłączone. Przeznaczone na potrzeby poszczególnych miejscowości, w zależności od ilości mieszkańców. Podjęta jest uchwała z zebrania. Ustalenie jest z Rada Sołecką. Jest przełom roku i kadencji. Zostało zlecone wykonanie tego funduszu. Wiem, że Pani była informowana, może niekoniecznie zadowolona. Takie są decyzje mieszkańców i poprzedniej Rady Sołeckiej. Jest zlecone wykonanie czterech czy pięciu odcinków piłko chwyków na boisku. Taka była decyzja i nie trzeba nic egzekwować, bo to zostało ustalone. W niektórych przypadkach sami mieszkańcy robią, też kupują, po skonsultowaniu. W niektórych nie ma pomysłu i pieniądze są niewykorzystane, ale też w wielu brakuje funduszu sołeckiego. Po spotkaniu Rady Sołeckiej ze mną, niekiedy ustalamy z naszymi pracownikami. Jeżeli jest brakująca kwota, to ewentualnie też uzupełniamy tą kwotę, żeby zakończyć proces. Zapraszam do Gminy. Zawsze w każdej chwili jest ktoś, kto takich informacji szczegółowych udzieli.”

- Sołtys wsi Niewodnica Kościelna Elżbieta Gruzewska nadmieniła: „Byłam w Urzędzie z zapytaniem dotyczącym tego funduszu sołeckiego. Dowiedziałam się, że Pan Wójt powiedział osobie, która jest za to odpowiedzialna, że mieszkańcy Niewodnicy Kościelnej zrezygnowali z pewnych punktów, które zostały podjęte w m-cu marcu. W związku z tym otrzymałam taką odpowiedź, że nie będzie defibrylatorów, piłko chwyków, ponieważ Pan Wójt powiedział, że my zrezygnowaliśmy z tego w czasie spotkania sołeckiego na zebraniu wyborczym i różnego rodzaju rozmów. Nie jest tak, że myśmy z tego zrezygnowali. To nie jest prawdą, dlatego moje zapytanie, gdzie ja się mogę zgłosić, żeby to już było ostatecznie powiedziane, jak to wygląda, bo my jako mieszkańcy też chcemy zobaczyć, jaki jest koszt, kosztorys tego, co będziemy dostawali. Wydaje mi się, że jest to normalne. Każdego mieszkańca interesuje, jak to będzie wyglądało. W naszych rozmowach słyszę, kiedy będzie realizowany fundus sołecki w naszej wsi, bo nie chcemy żeby on przepadł. Chcemy po prostu wykorzystać.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani mówi o rzeczach, które są dla mnie zupełnie niewyobrażalne. Jako Wójt funkcjonuję tu już kilkanaście lat. Proszę znaleźć jeden przypadek, że ja z kimś się nie spotkałem. Proponuję, skoro Pani sugeruje, że gdzieś Pani zasięgnęła informacji nie do końca zweryfikowanej być może, żeby Pani się po prostu umawiała ze mną. Pani przyjedzie. W każdej chwili umówimy się kiedy. Ja Pani wyjaśnię, wytłumaczę z pełną szczegółowością.”

Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

➤ Sołtys zapytał, kiedy planowane jest rozpoczęcie prac związanych z budową obwodnicy Białegostoku przez m. Zalesiany?

Pan Wójt odpowiedział: „Południowa obwodnica Białegostoku S-19. Jeżeli chodzi o obwodnicę S-19, z informacji uzyskanej od Dyrektora Generalnej Dyrekcji Oddziału Podlaskiego, do końca 2025r planowane jest wyłonienie wykonawcy i rozpoczęcie realizacji.”

➤ Pan sołtys zaproponował, by na przejście dla pieszych w m. Zalesiany wykonać graffiti, które zasłoniłoby obecne napisy.

Pan Wójt zapytał: „Ja rozumiem, pewne graffiti jest niekoniecznie ładne?”

Pan Sołtys potwierdził: „Niekoniecznie ładne i dobrze byłoby.”

Pan Wójt odpowiedział: „Możemy wystąpić do właściciela drogi i ewentualnie w tym pomóc.”

Pan Sołtys nadmienił: „Tutaj jeszcze precyzując wypowiedź Pani Alicji i pytanie w sprawie zjazdu, tego lustra. To było już rozpatrywane. Tylko teraz, mieszkańcy też proszą jak najszybciej, żeby podsypać ten teren zaniżony, żeby można było normalnie wyjeżdżać. Tam jest ciężki podjazd.”

Pan Wójt odpowiedział: „Dowiemy się w którym miejscu. Jak najbardziej podejmiemy te działania.”

Sołtys wsi Turośń Kościelna Danuta Dunaj:

➤ Sołtys nawiązała do problemu poruszanego na zebraniu wiejskim, związanego z komunikacją. Poinformowała, że autobus 700 nie jest skomunikowany z linią Łapy – Białystok. Pani sołtys dodała: „W Turośni Dolnej trzeba czekać 2 godz. z rana na następny autobus w kierunku m. Łapy, a po południu trzeba czekać 1,5 godz. Uważam, że to powinno być zmienione.”

Pan Wójt odpowiedział: „Obecny rozkład linii 700 obowiązuje do końca m-ca grudnia. Wpływają niekiedy wnioski dotyczące zmian tych kursów. My je w miarę możliwości uwzględnimy, tylko trzeba wiedzieć, że to jest uzależnione od wielu czynników. Jest szansa, że od m-ca stycznia pojawią się korekty związane też z dowozem dzieci do szkół.

➤ Pani sołtys zgłosiła problem związany z watahą wilków na terenie Gminy. Pani sołtys dodała: „Czytałam w internecie, że Wójt Gminy Sokół ogłosił komunikat, że na terenie Gminy mają wilki. Dobrze by było, żeby Pan Wójt naszej Gminy też mieszkańców ostrzegł na podstawie tego, co ja widziałam, bo naprawdę są u nas wilki. Takie komunikaty się pojawiają w internecie.”

Pan Wójt stwierdził: „Komunikat, jeżeli on ma w czymś pomóc, to on będzie, ale trzeba wiedzieć, że jest to problem ogólnopolski i pewne działania ochronne niestety powoduje pewne konsekwencje. Te pojawiające się zwierzęta jeszcze nie stwarzają zagrożeń dla ludzi, ale być może w przyszłości. Nie ma faktów ataków wilków, ale generalnie nie jest to na pewno miła sytuacja. U nas wcześniej były sygnały w Niewodnicy, w części Zawad, że były zwierzęta pokaleczone lub zagryzione, ale nie było takich sygnałów dotyczących zagrożenia dla mieszkańców. Skorygujemy to też z Lasami Państwowymi, ze stowarzyszeniami myśliwych, żeby też ostrzec w jakich rejonach, w jakich ewentualnie porach unikać takich spotkań.”

Sołtys wsi Trypucie Jerzy Bałakier:

➤ na prośbę mieszkańców wsi Trypucie zgłosił, iż młodzież chciałaby skorzystać ze świetlicy i pograć w ping ponga w godzinach popołudniowych, zwłaszcza w piątek, sobotę.

Pan Wójt odpowiedział: „Mamy 14 obiektów świetlicowych na terenie naszej Gminy. Należy się spotkać z mieszkańcami i ustalić, kto będzie odpowiedzialny. Nie we wszystkich obiektach jest to możliwe z uwagi na to, że niektóre obiekty są wyremontowane, przystosowane do spotkań, organizacji i też rodzinnych spraw. W Trypuciach nie powinno być problemów, jeżeli chodzi o granie, ale musi być jakaś forma odpowiedzialności za sprzęt. Co do ogólnej zasady, udostępnienie mieszkańcom, jest to jak najbardziej możliwe. Zapraszam do spotkania, jeżeli to będzie jakaś grupa zorganizowana, żeby nie było zniszczeń, chaosu. Kto za co odpowiada. W określonych godzinach opiekun udostępni obiekt.”

- Głos zabrał Pan Wójt Grzegorz Jakuć który poinformował, iż w najbliższym czasie zaplanowanych jest kilka uroczystości związanych z działaniami patriotycznymi.

Następnie poprosił Panią Dyrektora KOG Marię Busłowską o wręczenie zaproszeń radnym na uroczystość z okazji obchodów uroczystości 11 listopada br., które rozpoczną się mszą świętą w kościele w Niewodnicy Kościelnej, a następnie po nabożeństwie zaplanowano uroczystości przy pomniku.

- Pan Wójt poinformował o planowanym gminnym spotkaniu opłatkowym, które odbędzie się w dniu 15 grudnia 2024r. na sali konferencyjno – widowiskowej w Turośni Kościelnej.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz o godz. 12.30 zamknął obrady VIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Kowalewicz