

Uchwała Nr XIII/82/2025
Uchwała Nr XIII/83/2025
Uchwała Nr XIII/84/2025
Uchwała Nr XIII/85/2025
Uchwała Nr XIII/86/2025
Uchwała Nr XIII/87/2025
Uchwała Nr XIII/88/2025
Uchwała Nr XIII/89/2025
Uchwała Nr XIII/90/2025
Uchwała Nr XIII/91/2025
Uchwała Nr XIII/92/2025
Uchwała Nr XIII/93/2025

PROTOKÓŁ NR XIII/2025
z obrad XIII Sesji IX Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 25 lutego 2025 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Czech Jarosław
2. Czech Łukasz Paweł
3. Drozdowska Jadwiga Zofia
4. Dryl Beata
5. Ejdys Joanna
6. Ejsmont Monika
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kowalewicz Sławomir
10. Leszczyńska Bernarda
11. Otto Marcin Józef
12. Paczkowski Marek
13. Rygorczuk Jakub
14. Trochimeczyk Emilia

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Zastępca Wójta – Marek Bobel, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, radca prawny – Anna Nazarewicz.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno-widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kowalewicz otworzył obrady XIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy oraz zgromadzonych mieszkańców na dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący przedstawił treść komunikatu RODO dotyczącego ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 14 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Radną nieobecną podczas posiedzenia sesji była Pani Alicja Czechowska.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Za głosowało jawnie 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Alicja Czechowska

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2024r.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2025.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/5).
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/7).
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/8).
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/9).
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2035” oraz wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami w zakresie jego wdrożenia.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej szkołom niepublicznym, przedszkolom niepublicznym prowadzonym na terenie Gminy Turośń Kościelna przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego.
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie uchwalenia programu „Karta Mieszkańca” obowiązującego na terenie Gminy Turośń Kościelna.
13. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok ”.
14. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłat adiacenckich, obowiązującej na terenie Gminy Turośń Kościelna. (Wniosek grupy radnych Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 05 grudnia 2024r.).
15. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych

- przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna.
16. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie na czas nieoznaczony umowy najmu pomieszczenia gospodarczego piwnicy stanowiącego własność Gminy Turośń Kościelna i na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.
 17. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy.
 18. Interpelacje i zapytania Radnych.
 19. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuc przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 17 grudnia 2024r. do dnia 25 lutego 2025r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała jakich tematów dotyczyło spotkanie Zarządu Gmin Wiejskich Województwa Podlaskiego?

Pan Wójt odpowiedział: „Tematem spotkania było ustalenie Walnego Zgromadzenia odnośnie podsumowania 2024r.”

- Radna poprosiła o przedstawienie planów Związku Gmin Wiejskich na bieżący rok.

Pan Wójt stwierdził, że zadaniem Związku jest przedstawianie problemów samorządu na forach różnych innych instytucji. Związek został poproszony przez Marszałka, w ramach kształtowania dalszej realizacji Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego, jak skorygować strategię, żeby ona była zrealizowana, bo jest to pewien problem oraz jakie są główne potrzeby w ramach tej strategii.

Następnym etapem było bieżące analizowanie wpływu zmiany ustawy o samorządowych funduszach. Wykonujemy zestawienia na temat kondycji gmin po tej zmianie. Takie zestawienia będziemy przedstawiać, bo w tej chwili mamy kontakt z Ministerstwem Finansów, jakie skutki przyniosła ta zmiana w poszczególnych gminach, w sensie struktury. Zmniejszyły się dochody gmin wiejskich. W najbliższym czasie opracujemy zestawienie, co pierwsze miesiące tego roku przyniosły, które przedstawimy w Ministerstwie Finansów.”

- Radna zapytała, jakiej sprawy dotyczyła podpisana umowa darowizny?

Pan Wójt odpowiedział: „Droga w Niewodnicy Koryckiej, ulica Promienna jest to kolejna droga, którą mieszkańcy przekazują na rzecz Gminy. Ta droga w tej chwili jest własnością Gminy. Dzięki temu możemy zbudować sieć kanalizacyjną, czego wcześniej nie mogliśmy uczynić.”

- Radna Jadwiga Drozdowska nadmieniła: „Miałam pytanie dotyczące rozmów z PKS NOVA. Nie ukrywam, że zaniepokoiła mnie informacja o zawieszeniu kursów.”

Pan Wójt wyjaśnił: „PKS NOVA wysłało do wielu samorządów informację, że od dnia 1 marca br. zawiesza 41 kursy na terenie całego Województwa. Na spotkaniu Prezes PKS przedstawił uzasadnienie tego działania. Dalsze prace będą zmierzać ku temu, żeby te kursy utrzymać.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała: „Czy zostaną podjęte działania być może w tym kierunku, by osoby z mniejszych miejscowości, które w tej chwili obsługuje PKS, dowozić do autobusu linii 700?”

Pan Wójt odpowiedział: „Została wykonana analiza i będziemy rozmawiać na temat potrzeb, jeżeli będzie przynajmniej minimalna grupa osób, która zadeklaruje zakup biletów miesięcznych i stałość korzystania. Zrobiliśmy teraz kolejną korektę rozkładu jazdy autobusów, dostosowując ją do lokalnych potrzeb.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

Pan Wójt nadmienił: „Zgodnie z ustawą, do końca I kwartału należy Wysokiej Radzie przedstawić sprawozdanie ze średnich uposażeń nauczycieli za rok poprzedni w poszczególnych grupach

zaszeregowania. W jednej grupie zaszeregowania nauczycieli początkujących należy wypłacić wyrównanie w kwocie 29 tys. zł. Przypomnę, że jest to rekompensata. Jeżeli nauczyciel w danej grupie zawodowej nie uzyska średniej płacy, należy wypłacić wyrównanie, bez względu na to, czy pracował czy nie pracował. Na terenie Gminy, nauczyciele pracują w trzech szkołach, co pozwala na to, że kwota jest stosunkowo niewielka w stosunku do całego budżetu. Jest szereg przykładów, że w niektórych gminach, kwoty są w znacznej wysokości.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego sprawozdania.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na wspólnym posiedzeniu komisji, Komisja Oświaty i Kultury jednogłośnie przyjęła ww. sprawozdanie (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej obecnych było 4 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało jednogłośnie 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Kamiński, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie 5 osób opowiedziało się za ww. projektem uchwały (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk, Beata Dryl, Łukasz Paweł Czech

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Alicja Czechowska.

Sprawozdanie zostało podjęte jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Pan Wójt stwierdził: „Praktycznie na każdej sesji, na bieżąco korygujemy budżet Gminy. Zmiany przedstawione na dzisiejszej sesji, w zasadzie dotyczą w większości spraw technicznych, na podstawie dokumentów z innych instytucji, m.in. wojewody, dotyczących bieżącego funkcjonowania w poszczególnych działach, natomiast dwa elementy dotyczą naszych inwestycji. Pozyskaliśmy pieniądze na inwestycje wodno – kanalizacyjną w miejscowościach Trypucie i Baciuty Kolonia.

Wprowadzamy to zadanie do naszego budżetu. W tej chwili już trwają pewne prace koncepcyjne, związane z wyłonieniem wykonawcy. Czekamy na podpisanie umowy z Marszałkiem. Działanie będzie prowadzone przy dofinansowaniu w granicach 4,5 mln. zł. ze środków pochodzących z KPO.

Jednocześnie dodał: „Druga sprawa dotyczy inwestycji w Turośni Kościelnej, ze wsparciem zewnętrznym, w ramach tzw. funduszu powiatów przygranicznych. Na etapie po przetargu, okazało się, że już po rozpoczęciu robót, należy wymienić na całym odcinku budowy tych dróg (ulicy Lipowej i Kasztanowej), całą instalację kanalizacyjną. Musimy znaleźć nieplanowane dodatkowe środki i w 100% wykonać z własnych środków. Korygujemy w budżecie do kwoty, która była wynikiem przetargu i zwiększenia nakładów związanych z tą kanalizacją. Pozostałe zmiany są techniczne”.

Głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie dochodowej.

- w dziale 750 Administracja publiczna, zwiększa się w budżecie środki w wysokości 24 zł. Są to środki na nr PESEL dla uchodźców z Ukrainy.
 - w dziale 758 - Różne rozliczenia; w związku ze zmianą klasyfikacji budżetowej, dokonuje się zmian w planie dochodów budżetowych poprzez:
 - (-) w rozdz. 75802 zmniejsza się plan dochodów - Uzupełnienie subwencji ogólnej dla jst ; w kwocie 7.767.237 zł;
 - (-) w rozdz. 75834 zwiększenie planu dochodów - Subwencja ogólna dla jednostki samorządu terytorialnego; w kwocie 6.926.747 zł oraz w rozdz. 75835 - Rezerwa na uzupełnienie dochodów jednostek samorządu terytorialnego; w kwocie 840.490 zł;
 - (-) rozdz. 75867; zwiększa się plan dochodów z tytułu otrzymanej dotacji celowej z KPO w wysokości 4.232.061 zł na dofinansowanie zadania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w systemie grawitacyjno – ciśnieniowym na obszarze obejmującym część miejscowości Trypucie i Baciuty Kolonia”;
 - (-) rozdz. 75867; zwiększa się plan dochodów z tytułu otrzymanej dotacji celowej z KPO w wysokości 4.232.061 zł na dofinansowanie zadania pn.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w systemie grawitacyjno ciśnieniowym na obszarze obejmującym część miejscowości Trypucie i Baciuty Kolonia.”
 - w dziale 801 - Oświata i wychowanie; rozdz. 80195; zwiększa się plan dochodów z tytułu realizacji projektu Erasmus + w kwocie 37.538 zł.
 - w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85295; zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-11.3111.27.2025.DD zwiększa się plan dochodów zadań zleconych w wysokości 889 zł na zadanie bieżące z zakresu administracji rządowej zleconej gminom, polegające na zapewnieniu utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego oraz na opłaceniu licencji.
 - w dziale 855- Rodzina; rozdz. 85502; zwiększa się plan dochodów bieżących w kwocie 11.000 zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobrany świadczeń.
 - w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; rozdz. 90026; zwiększa się plan dochodów bieżących w wysokości 20.000zł, z tytułu środków na przedsięwzięcie objęte programem pn.: „Ogólnopolski Program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, część 2 „Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest realizowane w gospodarstwach rolnych”.
- Następnie Pani Skarbnik przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie wydatkowej.
- w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo - wprowadza się nowe zadanie majątkowe p.n.: „Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w systemie grawitacyjno-ciśnieniowym na obszarze obejmującym część miejscowości Trypucie i Baciuty Kolonia” na kwotę 5.413.032 zł; w tym dofinansowanie z KPO w wysokości 4.232.061 zł do realizacji w 2025 roku.
 - w dziale 600- Transport i łączność; rozdz. 60016; w planie wydatków budżetowych dokonuje się następujących zmian:
 - (-) zmniejszenie w kwocie 13.000 zł, dotyczy funduszu sołeckiego w m. Zawady (przesunięcie na remont i wyposażenie świetlicy - decyzja mieszkańców);
 - (-) wprowadza się zmiany w zadaniu inwestycyjnym pn.: „Przebudowa części ul. Lipowej w Turośni Kościelnej” kwota zwiększenia 545.169zł, w tym z dofinansowaniem w wysokości 299.053zł pochodzącym z Rządowego Programu Rozwoju Północno – Wschodnich Obszarów Przygranicznych w kwocie 299.053zł. Łączne nakłady na tą inwestycję wynoszą w tej chwili 2.525.339zł., w tym dofinansowanie w wysokości 1.996.011zł.
 - (-) wprowadza się zmiany w zadaniu inwestycyjnym pn. „Przebudowa ul. Kasztanowej w Turośni Kościelnej” zwiększenia kwota 541.598zł, w tym dofinansowanie w wysokości 411.875zł (Rządowy program rozwoju północno-wschodnich obszarów przygranicznych na lata 2024-2030). Łączne nakłady w 2025 r., po zmianie na powyższą inwestycję, wynoszą 2.516.708 zł, w tym: dofinansowanie w kwocie 1.879.141 zł.
 - (-) w dziale 750 - Administracja publiczna; rozdz. 75095; w związku z kryzysem uchodźczym będącym następstwem ataku Rosji na Ukrainę oraz koniecznością organizacji nadania numeru PESEL uchodźcom z Ukrainy, zwiększa się plan dochodów zleconych w kwocie 24 zł, pochodzących z Funduszu Pomocy.
 - w dziale 801 - Oświata i wychowanie, rozdz. 80104; zmniejsza się plan wydatków dotacji

podmiotowej w wysokości 20.000zł., przesuwając środki do działu 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, na dotację – wczesne wspomaganie rozwoju dziecka;

(-) rozdz. 80195; zwiększa się plan wydatków bieżących z tytułu realizacji projektu „Erasmus+” w wysokości 4.452zł.

- w dziale 852 – Pomoc społeczna; rozdz. 85295; zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.27.2025.DD, zwiększa się plan wydatków zadań zleconych w wysokości 889zł na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej zleconej gminom, polegające na zapewnieniu utrzymania oraz rozwoju systemu teleinformatycznego oraz na opłaceniu licencji,

- w dziale 854 – Edukacyjna opieka wychowawcza, rozdz. 85404; zwiększa się plan wydatków w kwocie 20.000zł, z przeznaczeniem dla niepublicznego przedszkola Puchatek, na zapłacenie wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka.

- w dziale 855 – Rodzina; rozdz. 85502 zwiększa się plan wydatków bieżących w kwocie 11.000zł, w związku z rozliczeniem nienależnie pobranych świadczeń zdrowotnych,

(-) rozdz. 85516; w związku z otwarciem ofert w postępowaniu przetargowym, wprowadza się zmiany w zadaniu inwestycyjnym pn. „Budowa żłobka w Turośni Dolnej” kwota zmniejszenia 654.488zł. Łączne nakłady w 2025r. na zadanie, po zmianie wynoszą 3.550.600zł, w tym: dofinansowanie w kwocie 1.698.227zł. (KPO Program „Aktywny Maluch 2022 – 2029”),

- w dziale 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; rozdz. 90026; zwiększa się plan wydatków bieżących w wysokości 20.000zł, z tyt. środków na przedsięwzięcia objęte planem pn.: „Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, część 2 „Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest realizowane w gospodarstwach rolnych”.

- w dziale 921 – Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego, rozdz. 92109; zwiększa się plan wydatków bieżących w wysokości 13.000zł., zabezpieczając środki na remont i wyposażenie świetlicy w Zawadach (środki funduszu sołeckiego).

W związku z wprowadzoną autopoprawką, przesuwa się środki w wysokości 35.781zł. Jest to zabezpieczenie na poręczenia i gwarancje, w związku z realizacją Zintegrowanego Programu Rozwoju Talentów i Kompetencji Kluczowych w przedszkolach BOF.

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie zaproponowanych zmian w budżecie Gminy na 2025r.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej obecnych było 4 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrala Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Pan Tomasz Kamiński, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie 5 osób obecnych było za ww. projektem uchwały (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Alicja Czechowska.

Uchwała Nr XIII/82/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Pan Wójt nadmienił, że zaproponowane zmiany w budżecie wywołują konsekwencję w Wieloletniej Prognozie Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która powiedziała: „Zaproponowane zmiany w budżecie, zostały wprowadzone do Wieloletniej Prognozy Finansowej. Dochody po wszystkich zmianach wynoszą ogółem 71.404.676zł, wydatki stanowią kwotę 79.448.412zł. W związku ze zmianami wprowadzonymi podczas dzisiejszej sesji, wprowadzono środki z ubiegłego roku w kwocie 902.321.091zł. Wprowadzono również gwarancję na lata 2025 – 2034, w związku z realizacją projektu w ramach BOF, pod nazwą: „Globalny program rozwoju talentów i kompetencji kluczowych w przedszkolach BOF. Ponadto zostały wprowadzone zmiany w przedsięwzięciach, dotyczące realizacji projektów, czyli przebudowy części ulicy Lipowej w Turośni Kościelnej, przebudowy ulicy Kasztanowej w Turośni Kościelnej, „Erasmus +” oraz budowy żłobka w Turośni Dolnej.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie zaproponowanych zmian w budżecie Gminy na 2025r.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej obecnych było 4 radnych. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, iż na posiedzeniu Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie 5 osób opowiedziało się za ww. projektem uchwały (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 14 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (14)

Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Alicja Czechowska.

Uchwała Nr XIII/83/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/5). (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna).

Pan Wójt przedstawił: „W 2008r. ówczesna Rada Gminy i Wójt Gminy przystąpili o realizacji modernizacji drogi na odcinku Trypucie – Baciuty. Układ drogowy był tak niefortunny, ponieważ droga była o szerokości 4 m. Modernizacja tej drogi okazała się wręcz niemożliwa. Po rozmowach z właścicielem przyległego gruntu ustalono, że sensownym byłoby wyprostowanie odcinka tej drogi, zachowując ciąg drogowy. Oczywiście w odpowiedniej szerokości.

Jednakże pewien aspekt tej sprawy nie został do końca załatwiony. Właściciel tego gruntu sprzedał ówczesnej Gminie te grunty, jako grunty rolne, w granicach 7 zł za m². W czasie tych negocjacji ustalono, że po zakończeniu tego procesu, droga, która przestać być potrzebna Gminie, zostanie odsprzedana też w porównywalnych wartościach. W 2018r. Rada Gminy podjęła uchwałę o sprzedaży. Warunkiem sprzedaży było wykonanie operatu szacunkowego. Ponieważ drogę inaczej się wycenia, operat wielokrotnie przewyższał wartość 1m² gruntów, które Gmina nabyła od tego właściciela. Jest to takie moralne zobowiązanie. Nie ma formalnych dokumentów takiej deklaracji, ale ja wiem, znam z ust uczestników tych negocjacji i podpisywania protokołu porozumień, że takie deklaracje ze strony Gminy padły, że w porównywalnych cenach Gmina później odsprzeda tym właścicielom na poszerzenie.

Trzeba teraz podjąć decyzję, by ten problem uporządkować. Być w zgodzie z deklaracjami słownymi uczestników, którzy wtedy byli po stronie Gminy i właścicieli, należy zastosować odpowiednio bonifikatę, żeby ceny były porównywalne. Proszę zwrócić uwagę, odsprzedano grunt rolny, który był bardzo pilnie potrzebny dla Gminy. Droga dostała dofinansowanie. Żeby zakończyć ten proces honorowo i dochować ciągłości władz Gminy, proponuję w dniu dzisiejszym zastosowanie bonifikaty sprzedaży, bo wpłynęły kolejne podania od tych właścicieli, którzy są skłonni kupić 4m pas gruntu, dołączając do swoich działek, w celu poprawy zagospodarowania funkcjonowania swoich działek, z zastosowaniem tej bonifikaty, stąd projekty uchwał Wysokiej Radzie przedstawienia bonifikaty w wysokości 93%. W jednym miejscu jest pewien wyłom. W międzyczasie jedna z działek jest w trakcie procedury podziału na dwie, żeby właściciele tych sąsiadujących działek, mogli również nabyć te grunty w tym trybie.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Przeanalizowałam sytuację na rynku nieruchomości w 2008r. i średnio 1 ha ziemi kształtował się w wysokości 13.660zł, czyli za 1 m² tj. 1,36zł – 1,37zł. Gmina, z racji potrzeby, kupiła ten grunt, płacąc za 1 m² – 7,53zł. w momencie, kiedy grunty orne kosztowały 3,76zł słabej klasy. 3,76zł za 1 m² z Pana strony to była propozycja bonifikaty 75% na sprzedaż ziemi osobom o których jest w tej chwili mowa. Zaproponował Pan cenę 11,47zł. Cena ziemi ma tendencję zwykłą. W 2025r. 1 m² słabych gruntów rolnych kosztuje 5,70zł za 1m², a my wracamy do 7 zł. Mam pytanie, czy to jest interes?”

Pan Wójt stwierdził: „Radna posługuje się średnimi danymi statystycznymi. My jakiegokolwiek nabycia, czy zbycia, mamy jeden podstawowy warunek. Operat szacunkowy wykonany przez uprawnioną osobę czy instytucję. I wtedy i teraz przedstawianie takich kwot daje zupełnie mylny obraz. Dzisiaj też można kupić za kilka groszy grunt, można kupić też grunt rolny w zupełnie innej wartości. Zależy to od wielu czynników, m.in. usytuowania, komunikacji i pozostałych czynników. Operaty szacunkowe zawsze były robione na czas aktualny. W tej chwili ta droga, wskazuje tutaj też w tym uzasadnieniu – 108zł. za 1m², bo cena jest określona za drogę. Proszę zwrócić uwagę, wartość dla jednej działki krótkiej na wysokości poszczególnych działek podzielonych, jaką one mają funkcjonalność. Biegły, który wykonuje ten operat, ma pewne zasady. One są też uśrednione. Wtedy też był robiony operat. Gmina płacąc temu właścicielowi po 7 zł., taki operat posiadała. Ten grunt wtedy był tyle wart. Ta zasada jest do dzisiaj cały czas aktualna. Ja pamiętam tą całą dyskusję. Akurat radni byli tak tutaj nastawieni do tego „nie, bo nie”. Ja, honorując ustalenia ówczesnych władz, też honorując ciągłość pracy urzędu, przychylność. Państwo nie chcieli wtedy tego sprzedać. Ile ludzi z tego korzysta? Nasze dzieci dojeżdżają. To jest dla nas, którzy przynajmniej znają tą część Gminy, bardzo istotna rzecz społeczna. I skoro takie padły wtedy deklaracje. To jest po kilkanaście lub kilkadziesiąt metrów. Regulujemy po latach stan faktyczny, który jest, a ciągle jest pozostałość.

Jaki jest interes Gminy, żeby mieć kilka działek o takim podziale? To jest gminna droga. Ci Państwo dołączają do swoich działek. I skoro wpłynęły podania od właścicieli, że jeszcze w ogóle chcą. Oni mają ogrodzenia, mają urządzone podwórka i teraz muszą przesunąć ewentualnie te ogrodzenia o 4m szerokości tej drogi, która jest tam w niektórych miejscach gruntowo utwardzona. Być może nakłady pewne pracy, pewnych kosztów. Dla nich to nie jest nieodzwrotne.”

- Radna Beata Dryl przedstawiła treść protokołu z sesji z 2019r. z którego wynika, iż „w związku z wyrażonymi wątpliwościami radnych Gminy co do tej procedury, Pan Wójt złożył wniosek w sprawie zdjęcia tego punktu z porządku obrad ówczesnej sesji. Radna dodała: „Mam tutaj osoby,

które zagłosowały za zdjęciem tego punktu ze względu na wątpliwości. (Pani radna przedstawiła radnych, którzy głosowali za przyjęciem wniosku Pana Wójta).

- Radny Tomasz Kamiński stwierdził: „Chciałbym tutaj trochę przybliżyć rys historyczny, ponieważ w 2019r., jak tu Radna przypominała wszystkim, zdjęliśmy z obrad pkt o bonifikacie tych działek, ale wtedy nie mieliśmy całego spektrum informacji. Chciałbym tutaj dodać, że po wielu rozmowach z mieszkańcami Trypuć, wszystkich tych działek, czują się oni bardzo oszukani przez ówczesne władze Gminy, ponieważ umowy ustne polegały nie tylko na tym, że Gmina sprzeda te działki w bonifikacie, także to co widać w prezentacji, gdzie działka drogowa została już wtedy podzielona w paskach, tak jak działki budowlane. Chciałbym tu zaznaczyć, że Ci właściciele też mówią, że pomimo to, chcieliby tą działkę kupić. Była też taka ustana umowa, że mieli też mieć prawo pierwokupu, żeby odkupić tą działkę, żeby nie ten właściciel z drugiej strony, tylko oni. Takie umowy ustne z Gminą były zawarte.

To nie jest żaden interes Gminy. Po prostu ci mieszkańcy domagają się wcześniejszych swoich praw, które wynegocjowali i zgodzili się na wyprostowanie tej drogi, sprzedając swoją nieruchomość. Myślę, że trzeba przyjąć tą bonifikatę i te zaszczoły historyczne wyjaśnić, także by nikogo nie oszukiwać.”

- Głos ad vocem zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Drodzy Państwo, w 2019r mieliście wątpliwości przy proponowanej przez Pana Wójta cenie sprzedaży tych gruntów – 11,47zł. za 1m², a dzisiaj nie macie wątpliwości, że jest 7,50zł.”

- Pan Przewodniczący powiedział: „Nie o cenę tam wtedy chodziło. Był wniosek, dlatego przyjęliśmy, bo też za tym głosowałem. To nie była wątpliwość o cenę, tylko był złożony wniosek o zdjęcie tego punktu. Pani tutaj niewłaściwie przedstawia nasze głosowania w tej sprawie. Myślę, że sprawa była dyskutowana na komisjach, na sesji poprzedniej i to jest tylko populistyczne, różne przedstawianie tematu. Zamykam dyskusję. Każdy ma wypracowane zdanie na ten temat.”

(Radna Jadwiga Drozdowska zgłosiła chęć zadania pytania).

- Pan Przewodniczący stwierdził: „Dyskusja została zamknięta. Następnie zapytał Panią mecenas Annę Nazarewicz: „Czy mogę przerwać dyskusję?”

Pani mecenas stwierdziła: „Wysoka Rado, Szanowni Państwo, Przewodniczący prowadzi obrady, jak Państwo wiecie. On też udziela głosu, odbiera głos. Także on decyduje o tym. Możecie Państwo, tak jak zgłaszacie swoje uwagi, uwagi możecie zgłaszać, natomiast to Przewodniczący prowadzi obrady.”

- Pan Przewodniczący podziękowała Pani mecenas za wyjaśnienie.”

Następnie poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie zaproponowanego projektu uchwały.

(W trakcie prezentacji stanowisk komisji, część radnych opuściła posiedzenie sesji Rady Gminy.)

Głos zabrała Przewodniczącą Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby głosowały w następujący sposób (za – 3, przeciw – 1, wstrzymało się – 0).

Przewodniczącą Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że na posiedzeniu Komisja Budżetowa głosowała w następujący sposób: (za – 3, przeciw – 1, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który powiedział, że: „Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej głosowała blokowo za wszystkimi czterema projektami uchwał dotyczącymi działki nr 175/5, 175/7, 175/8, 175/9. We wszystkich tych głosowaniach, spośród 5 osobowego składu ww. Komisji, 3 osoby były za, 2 osoby się wstrzymały.

Z uwagi, iż część radnych opuściła posiedzenie sesji Rady Gminy, Pan Przewodniczący poprosił o ponowne ustalenie kworum posiedzenia.

Kworum potwierdziło 10 radnych, wobec powyższego Pan Przewodniczący stwierdził, że obrady są prawomocne.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Głosowało 10 radnych (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne głosowania:

Za (8)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jarosław Czech, Beata Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Łukasz Paweł Dryl.

Uchwała Nr XIII/84/2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Głos zabrał Pan Wójt, który nadmienił, „iż jest to analogiczna sytuacja. Kolejne projekty uchwał dotyczą poszczególnych działek”. Stwierdził, iż nie ma potrzeby, żeby od początku je analizować.

Pan Przewodniczący stwierdził, że kolejne trzy punkty są związane z tą samą sprawą, tylko nr działek są różne. Myślę, że stanowisko komisji było jednoznaczne w stosunku do poszczególnych wszystkich działek.”

Pan Wójt zauważył: „w jednym wypadku zwracam uwagę, że % bonifikaty jest nieco inny. W jednym przypadku bonifikata jest w wysokości 91%.”

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/7)

Głosowało 10 radnych (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne głosowania:

Za (8)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jarosław Czech, Beata Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Łukasz Paweł Dryl.

Uchwała Nr XIII/85/2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/8).

Głosowało 10 radnych (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl.

Uchwała Nr XIII/86/2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty od ceny sprzedaży nieruchomości niezabudowanej, stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna (działka nr 175/9).

Głosowało 10 radnych (za – 8, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne głosowania:

Za (8)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl.

Uchwała Nr XIII/87/2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Głos zabrał pan Wójt, który uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Planu Zrównoważonej Mobilności Miejskiej Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego do roku 2035” oraz wyrażenia woli współdziałania z innymi gminami w zakresie jego wdrożenia, mówiąc: „Gmina jest członkiem BOF. Przygotowując się do absorpcji środków w tego okresu programowania, wyszukiwano obszary, gdzie znajdują się te środki oraz na co możemy je przeznaczyć, w ramach struktury Białegostoku i gmin ościennych obwarzanka Białegostoku. Głównym celem tego dokumentu jest przeanalizowanie, jak zredukować negatywne oddziaływanie transportu na środowisko, jak wypracować właściwe podejście do mobilności i w pierwszej kolejności zorganizować w nieodległej przyszłości transport, podróże mieszkańców, jak zmienić nawyki, by móc skorzystać z tych środków.

Został zlecony i opracowany plan zrównoważonej mobilności miejskiej. W tej chwili stoimy przed możliwością skorzystania ze środków pochodzących z Podlaskiego Regionalnego Programu Fundusze Europejskie dla Podlaskiego. Jest to dokument strategiczny, którego wymóg jego jest nieodzowny, w celu ubiegania się o te środki. Przypomnę, że my w ramach deklaracji, jako Gmina, zaplanowaliśmy odcinek połączenia trasy rowerowej z Białegostoku przez Niewodnicę, w kierunku Markowszczyzny i połączenie z ciągiem rowerowym, wzdłuż drogi wojewódzkiej nr 658 i 682. Jak wiecie Państwo, już jeden odcinek na ulicy Topole, w ramach modernizacji, jest wykonany. Mamy zaprojektowany kolejny odcinek od cmentarza do granicy Gminy. Są rozmowy i deklaracje Gminy Choroszcz, że na ich terenie w kierunku Klepacz, były podjęte działania, by taką komunikację rowerową połączyć. W przyszłości klaruje się nowa gminna trasa, która połączy Białystok poprzez dwie gminy Choroszcz i Turośń Kościelna, z trasami w kierunku Łap i z powrotem w kierunku Białegostoku. Pozwoli to na lepsze wykorzystanie walorów i promocję Gminy, dlatego ten dokument został przedstawiony.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do dyskusji w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która

stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl.

Uchwała Nr XIII/88/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobierania i wykorzystania dotacji udzielonej szkołom niepublicznym, przedszkolom niepublicznym prowadzonym na terenie Gminy Turośń Kościelna przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego, mówiąc iż przedstawiony projekt uchwały stanowi dostosowanie wewnętrznych przepisów Gminy do zmienionych zasad prawnych, które zaczęły obowiązywać. Zmianie uległo rozporządzenie dotyczące trybu udzielania dotacji dla niepublicznych jednostek.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jarosław Czech.

Uchwała Nr XIII/89/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie uchwalenia programu „Karta Mieszkańca” obowiązującego na terenie Gminy Turośń Kościelna, mówiąc: „W czasie dyskusji i też na tej sali, padł kiedyś wniosek, żeby komunikację naszą jeszcze bardziej wykorzystać, udostępnić uczniom naszych szkół, by mogli z niej korzystać i poprawić warunki jej funkcjonowania też w naszych placówkach, żeby w części rozładować godziny, gdzie duża grupa dzieci korzysta z naszych świetlic. Uwzględniliśmy te sugestie mieszkańców też ze strony szkół i tutaj wniosek był radnego z tej sali. Żeby to zrealizować, przystąpiliśmy do rozwiązania tego problemu, który wymaga szerszego ujęcia. Ten kierunek działania podjęliśmy w postaci „Karty mieszkańca”. Wskazaliśmy tam kilka zadań do których ta karta mogłaby być w przyszłości też wykorzystana. Są przypadki główne z miast większych, gdzie takie karty obowiązują. Głównie chodzi o to, żeby integrować mieszkańców, przywiązywać, zachęcać do deklaracji zamieszkiwania, płacenia podatków w danym miejscu, gdzie się mieszka, wzmacniając tym potencjał samorządu. Taką kartę u nas zapoczątkujemy poprzez projekt tej uchwały. W pierwszej kolejności oczywiście dzisiejsza uchwała daje możliwość dalszego procedowania.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja Skarg, Wniosków i Petycji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech

Uchwała Nr XIII/90/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie przyjęcia „Programu współpracy Gminy Turośń Kościelna z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na 2025 rok ” przypominając, że „taką uchwałę Wysoka Rada podjęła, jednak organ nadzoru Wojewody dopatrywał się uchybień i zaproponował pewne korekty, które zostały wprowadzone.”

- Głos zabrał Pan Sekretarz który wyjaśnił: „Zapisy dotychczasowej uchwały Programu współpracy z organizacjami pozarządowymi, funkcjonowały przez ostatnich kilka lat i nie wnoszono do nich żadnych uwag. W tym roku uwagi zostały wniesione. Są to zmiany kosmetyczne. Uszczegółowienie pewnych rzeczy dotyczących współpracy z organizacjami pozarządowymi, jak również takich zmian kosmetycznych, jak komisja konkursowa nie rozpatruje wniosków, a je opiniuje.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie ww. projektu uchwały.

Głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech

Uchwała Nr XIII/91/2025 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w obradach sesji Rady Gminy.

Po przerwie Pan Przewodniczący poprosił radnych o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 10 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 14

Pan Wójt odniósł się do projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości stawki procentowej opłat adiacenckich, obowiązującej na terenie Gminy Turośń Kościelna, stanowiący wniosek grupy radnych Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 05 grudnia 2024r.

Pan Wójt zauważył: „Mam pewien problem. Uważam, że ci wnioskodawcy powinni

przedstawić uzasadnienie swojego wniosku, jeżeli jest taka możliwość, też w imieniu wnioskodawców. 5 grudnia br. wpłynął do tut. Urzędu wniosek dotyczący zmiany opłaty adiacenckiej z 30% od wzrostu wartości, na 15%.”

- Radny Jakub Rygorczuk dodał: „Ja nie czuję się kompetentny, żeby tutaj wyjaśniać. Pomyślałem, że może byśmy przenieśli ten punkt na następną sesję.”

Pan Przewodniczący poinformował: „Myślę, że Pan też podpisał, Pan kolega drugi radny też.”

Radny stwierdził: „Brakuje czterech wnioskodawców.”

Pan Przewodniczący stwierdził: „Wniosek zawsze Pan może złożyć.”

Radny Jakub Rygorczuk oznajmił: „Skladam wniosek o przeniesienie punktu 14 dzisiejszego porządku obrad sesji na następną sesję Rady Gminy”

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie wniosek formalny radnego Jakuba Rygorczuka o usunięcie pkt. 14 z porządku obrad dzisiejszej sesji.

Głosowało 10 radnych (za – 2, przeciw – 7, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne głosowania:

Za (2)

Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (7)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski

Wstrzymało się (1)

Emilia Trochimczyk

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska.

Pan Przewodniczący oznajmił, że **wniosek radnego Jakuba Rygorczuka został nieprzyjęty.**

Następnie Pan Przewodniczący zwrócił się o radnych o zadawanie pytań w tym temacie.

- Głos zabrała Rada Emilia Trochimczyk, która powiedziała: „Ja chciałabym zaapelować do radnych z poprzedniej kadencji o wzięcie odpowiedzialności za decyzje. Podkreślę, bardzo dobre decyzje, które były podjęte w poprzednich czterech latach. Zatwierdziliście Państwo inwestycje na 59 mln. zł. To podniosło niesamowicie infrastrukturę naszej Gminy i dzięki Panu Wójtowi, pracownikom Gminy, po uzyskaniu 38,01 mln. zł. środków zewnętrznych. Obydwie Niewodnice w końcu doczekały się kanalizacji.

Skutkiem tych decyzji jest dość duże zadłużenie, które teraz my musimy spłacać. Przy obecnym budżecie Gminy, nowelizacjach finansowania samorządów Gminy, o których tutaj opowiadał Pan Wójt, wolnych środków mamy niecały 1 mln. zł. na cały rok. Przy czym cały czas spływają wnioski mieszkańców o budowę ścieżek rowerowych, budowanie świetlic, utwardzenie drogi. Ja przeanalizowałam ok. 50 dokumentów, z terenu Województwa, dotyczących stawki opłat adiacenckich. 21 z nich miało stawki opłaty większe, bądź równe 20%. Pojawiły się nawet stawki na poziomie 40, 54%. To nie jest tak, że my sobie teraz wymyśliliśmy tą opłatę. Ona funkcjonuje w naszej Gminie od lat. Tu niektórzy radni porównują nas do gmin ościennych. Ja chciałam zaznaczyć, że gminy ościenne mają dwa razy większy budżet. Musimy porównać nakłady finansowe na inwestycje, czy te inwestycje były przeprowadzone w tak dużym wymiarze, w tych innych gminach?

Nasze podatki od nieruchomości są na dość niskim poziomie. Tylko 4 gminy w naszym powiecie mają niższe podatki niż my, a opłatę adiacencką zmniejszymy, albo całkowicie zdejmujemy,

ale wtedy wszyscy mieszkańcy będą współfinansować inwestycje w takich terenach. Ja z miłą chęcią zgłoszę za obniżaniem tej opłaty albo za całkowitym zdjęciem, gdy dług naszej Gminy znacząco się zmniejszy lub będziemy pokrywać inwestycje z naszego budżetu, czyli całkowicie, lub przy minimalnym kredytowaniu. Teraz tak naprawdę jesteśmy zobligowani do ponoszenia konsekwencji decyzji przez naszych poprzedników. Nasza Gmina podnosi swoją infrastrukturę. Kosztem tego jest również zrzućcie częściowej odpowiedzialności na mieszkańców, tam gdzie ta infrastruktura powstaje.”

Pan Wójt nadmienił: „Ilość inwestycji w ostatnim czasie, zmiana ustawy o finansowaniu gmin, jest dla gmin wiejskich niekorzystna. To jest proces, który trwa. Jeżeli dożyjemy jakiegoś momentu, że będziemy już tą infrastrukturę mieli zbudowaną, a wierzę, że tak kiedyś będzie, to byłby to moment właściwy do dyskusji na temat zniesienia tej opłaty, czy zmiany stawki.

W 2007r ówczesna Rada podjęła taką uchwałę. Proszę sobie uświadomić, jest to częściowa rekompensata za wzrost wartości nieruchomości. Przez wiele dekad nie było nas stać na taki zakres inwestycji. Gmina Juchnowiec i Choroszcz nie ma takich opłat, ale faktycznie skala ich dochodu i możliwości jest zupełnie inna, bo ten proces ich pewnego uprzemysłowienia, trwał znacznie wcześniej jak u nas. Ich dochody głównie opierają się na dochodach z działalności gospodarczej. Jest szereg firm, które tam się ulokowały. Porównując stawki jakie one by nie były od nieruchomości, od budynku, u nich jest to nieznacząca pozycja. Uważam, że to nie jest dobry moment i apeluję do rozsądku Wysokiej Rady, żeby wracać do tego tematu, jak będzie bardziej sytuacja stabilna i wtedy być może są to rzeczy zmieniane jak najbardziej.”

- Radna Joanna Ejdyś stwierdziła: „Ja chciałabym zaznaczyć, że z punktu widzenia społecznego, skoro tamta została wprowadzona w 2007r. i w kolejnych latach przykładowo w 2021r. - 25 decyzji, 2022r - 25 decyzji, 2023r - 40 decyzji, w poprzednim roku - 19 decyzji zostało wydanych, więc teraz obniżenie tej opłaty nie miałoby znamion takiej sprawiedliwości społecznej, bo osoby w poprzednich latach po prostu zapłaciły. Jest to opłata jednorazowa, nawet jeżeli doliczymy do tego koszty przyłączy kanalizacji, bo też się liczymy z tym, i tak te nakłady, które ponosimy na szambo - 450zł. miesięcznie, zwrócą nam się po 1 roku czy 1,5 roku. Po 1,5 roku będziemy uwolnieni od opłat na poziomie 450zł. miesięcznym za wywóz szamba.

My też na spotkaniu Klubu ustaliliśmy, że podejmiemy taką działalność edukacyjną i przygotujemy informację wyjaśniającą dla wszystkich mieszkańców. Ona zostanie Państwu dostarczona, żeby każdy miał świadomość, że jest to jednorazowa opłata.”

- Radny Jakub Rygorczuk stwierdził: „Ja częściowo podzielam Pana Wójta argumentację, że te pieniądze powinny częściowo wrócić, jak wybuduje się inwestycje mieszkańcom. Problemem jest w tym, że ustawa o tej opłacie jest moim zdaniem niedoskonała, bo ta opłata nie rozkłada się równomiernie na wszystkich mieszkańców, którzy zyskują na wartości, jeżeli tam zbuduje się infrastrukturę. Wyłączona z tego jest zabudowa zagrodowa, działki rolnicze i takie sytuacje też się zdarzają, że np. są dwa domy z zabudową rodzinną i jest działka rolnicza, która nie będzie miała naliczonej opłaty.”

Pan Wójt odpowiedział: „W pełni się z tym zgadzam. Ta ustawa i zasady były tworzone wiele lat temu, tylko kwestia teraz interpretacji, czy to dobrze, że rolnicy zostali zwolnieni, żeby nie obciążać tego forum rolniczego, czy źle, że zostali dowartościowani, docenieni właściciele nieruchomości zabudowy jednorodzinnej. Ja uważam, że wtedy byłoby świadome działanie, żeby na obszarach wiejskich dodatkowo nie obciążać, bo sami wiecie Państwo, że rolnictwo ma szereg trudności i ciągle boryka się z różnymi problemami. Żadna rzecz do końca nie jest sprawiedliwa, natomiast tu w przypadku interpretacji, to co wspominałem w swojej wypowiedzi, w przypadku, jak ktoś ma jedną działkę, mieszka od pokoleń, on wizualnie tej wartości działki nie czuje. Ale jest ta

druga część osób, instytucji, którzy trudnią się obrotem, handlem nieruchomościami. Kupują grunty, dzielą, inwestują niekiedy własne środki i zarabiają na handlu. W ich przypadku brak opłaty, czy bardzo niska opłata byłaby ewidentnie wspierająca ich biznes. Z naszych publicznych, ciężko wypracowanych pieniędzy, z naszych podatków, wspieramy czyjeś biznesy, bo oni za każdą działkę wezmą zupełnie inne pieniądze.”

- Głos ad vocem zabrał radny Jakub Rygorczuk, który powiedział: „To też dlatego, żeby trochę tą sprawiedliwość społeczną wzbudzić, ja bym się spotkał w połowie drogi -15%, żeby ci mieszkańcy, którzy jednak muszą zapłacić, a sąsiad, który ma działkę rolną, która przekształci się za trzy lata w działkę budowlaną, nie zapłaci.”

Pan Wójt odpowiedział: „Wierzę, że dożyjemy momentu, gdzie będziemy już mieli takie wykorzystanie środków zewnętrznych i taką naszą infrastrukturę, że wtedy świadomie, w ramach tej czy kolejnej kadencji rady gminy, taka decyzja będzie świadomie podjęta. Odejdziemy od opłaty adiacenckiej. Natomiast na dzień dzisiejszy sami widzicie ile jest potrzeb, wniosków. W dniu dzisiejszym przygotowujemy program funkcjonalno – użytkowy, by być już przygotowanym, jak tylko pojawią się zewnętrzne środki. Mówię tu o części Gminy w sumie oddalonej nieco od centrum: Chodory, Dołki, Czaczki. W tej chwili jest wykonywana dokumentacja wstępna. Przy zbiegu różnych okoliczności, życzliwości instytucji, ludzi, zwróćcie Państwo uwagę, ile udało nam się w ostatnim czasie wykonać.”

Z uwagi na wyczerpanie tematu dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimeczyk, która stwierdziła, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała w następujący sposób: za – 1, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że projekt uchwały Komisja zaopiniowała w następujący sposób: za – 1, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

W dalszej kolejności głos zabrał Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja nad projektem uchwały głosowała następująco: za – 2, przeciw – 3, wstrzymało się – 0.

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Głosowało 10 radnych (za – 3, przeciw – 7, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (3)

Joanna Ejdyś, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk

Przeciw (7)

Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimeczyk

Wstrzymało się (2)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Jarosław Czech, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska.

Projekt uchwały **nie został przyjęty**.

Ad. 15

Głos zabrał Pan Przewodniczący, który przedstawił projekt uchwały w sprawie wskazania wstępnej lokalizacji nowych przystanków komunikacyjnych na terenie Gminy Turośń Kościelna mówiąc iż wpłynął wniosek z prośbą o ustalenie przystanków przy drodze między m. Trypucie a Niewodnicą.

(Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). Komisja BRD, jeżeli w dniu dzisiejszym będzie Państwa akceptacja, ustali szczegółowo w których miejscach takie przystanki powinny się po lewej, po prawej stronie znajdować.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech

Uchwała Nr XIII/92/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 16

Pan Wójt przybliżył projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie na czas nieoznaczony umowy najmu pomieszczenia gospodarczego piwnicy stanowiącego własność Gminy Turośń Kościelna i na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy mówiąc: „Jeden z najemców naszych pomieszczeń w tym budynku nad ośrodkiem zdrowia z kilku pomieszczeń zrezygnował, ale chce utrzymać dalszy wynajem pomieszczeń przypiwnicznych w tym budynku. Wystąpił do tut. Urzędu z takim wnioskiem. Wynajem pomieszczeń stanowi kompetencję Rady Gminy. Nam na dzień dzisiejszy te pomieszczenia są niepotrzebne, stąd projekt uchwały do akceptacji Wysokiej Rady.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie stanowiska odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Następnie głos zabrała Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk, która stwierdziła, iż na posiedzeniu Komisji 4 osoby opowiedziały się za ww. projektem uchwały (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za przyjęciem projektu uchwały głosowało 4 radnych (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

W dalszej kolejności głos zabrał Pan Przewodniczący Komisji Tomasz Kamiński, który poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie poddał pod głosowanie przedstawiony projekt uchwały.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (10)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimeczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech

Uchwała Nr XIII/93/2025 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 17

W punkcie tym Pan Przewodniczący przypomniał, że protokoły nr 8, 9 zostały przekazane radnym Rady Gminy. Zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołów.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie blokowe przyjęcie ww. protokołów.

Za głosowało 10 radnych (za – 10, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (10)

Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimeczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (5)

Alicja Czechowska, Beata Dryl, Łukasz Paweł Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech

Protokoły nr 8, 9 z obrad Sesji Rady Gminy zostały przyjęte.

Ad. 18

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje lub zapytania. Przypomniał, że interpelacje, zapytania są składane w formie pisemnej.

Interpelację złożyli: radny Jakub Rygorczuk.

Ad. 19

Wolne wnioski i informacje

Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

➤ Sołtys zwrócił uwagę na konieczność poprawy bezpieczeństwa w ruchu drogowym na drodze wojewódzkiej, pomiędzy Niewodnicą a Markowszczyzną z względu na częstą migrację zwierząt tj. łosi. Sołtys zapytał: Czy jest szansa wstawienia siatki, zwrócenia się do Zarządu Dróg Wojewódzkich o wstawienie siatki, bo w projekcie były przejścia dla zwierząt mniejszych, ale

większych nie uwzględniono. W celu poprawienia bezpieczeństwa można by również rozważyć zamontowanie oświetlenia na tym odcinku drogi.

Pan Wójt stwierdził, iż „temat wypadków jest ogólnie znany i powtarzający się. Klasa drogi jest dwupasmowa, ale nie w kat. S. Zgodnie z przepisami nie ma wymogu przejść dla zwierząt. I od początku była tutaj ta wątpliwość. Myślę, że siatka niekoniecznie poprawi te możliwości. Są dwa takie niebezpieczne miejsca. Właśnie strefa przy Zalesianach i między Markowszczyzną a Turośnią Dolną.”

Wniosek zostanie przekazany administratorowi drogi, by szukał właściwego rozwiązania, w celu poprawy bezpieczeństwa.

➤ Sołtys poruszył kwestię związaną z wykonaniem odwodnienia m. Zalesiany. Wiem, że II etap został zakończony. Kiedy zostanie rozpoczęty następny etap?

Odp. Wójta - odwodnienie w pierwszym etapie zostało wykonane. Jest to kanał odwodnieniowy o długości prawie 400 m. W tej chwili może jest już nawet uzgodnienie wycięcia dalszej części drogi, żeby przygotować teren na przyszłość. Nie jestem w stanie odpowiedzieć, jakie będziemy mieli możliwości kontynuacji, ale pierwszy etap jest i teoretycznie można już z tego byłoby w pewnym zakresie skorzystać.

➤ Sołtys nawiązał do otrzymanego przez Powiat dofinansowania w sprawie drogi powiatowej. Mieszkańcy kierują zapytania do Sołtysa co dalej w tej kwestii. Chcieliby uzyskać informacje, jak to będzie finansowane? Zakończenie inwestycji planowane jest do 2026r. w ramach dofinansowania.

Odp. Wójta – część stanowiąca własność Gminy, uzyskały dofinansowanie z Rządowego Programu Budowy Infrastruktury Drogowej. Co do części powiatowej, należy zapytać właściciela drogi. Są też radni powiatowi, jakie mają plany i zamierzenia. Taki jest kierunek wspólnych działań.

Radny Marek Paczkowski:

➤ Radny zapytał odnośnie osadników stałych i wywozu nieczystości ciekłych. Radny powiedział: „Mieszkańcy zwracają się z wieloma pytaniami do mnie odnośnie wywozu. Na pewno to jest związane z poprzednimi kontrolami w ubiegłym roku, które zostały przeprowadzone przez pracowników Urzędu Gminy i wprowadzeniu tego do ustawy. Na jednym ze spotkań z mieszkańcami Zawad, padło zapytanie, czy wywozu nieczystości z terenu naszej gminy mogłyby się podjąć Gospodarka Komunalna Choroszczy, ponieważ tam stawka jest niższa, niż firmy, która wykonuje usługi na terenie naszej Gminy. Wiem, że na naszej stronie Gminy jest już kilkadziesiąt takich spółek.

Panie Wójcie, pierwsze moje takie zapytanie. A drugie miałbym prośbę, aby na piśmie przygotować taką informację, jakie są w tej chwili stawki za 1 m³ nieczystości, pobierane przez firmy przewozowe? Jakie są stawki za zrzut nieczystości uchwalony przez Wody Polskie, bo wiem, że takie stawki zostały przedstawione obecnie na trzy lata.

Pan Wójt odpowiedział: „Każdy jako instytucja ma swój zakres odpowiedzialności i uprawnień. Naszą rolą jest ewidencjonować firmy, żeby był ślad i możliwy nadzór, kto u nas te nieczystości odbiera. Nie mamy wpływu na ceny odbioru tych nieczystości. Tu sugerowanie w przypadku Choroszczy, też często były do nas pytania, czy w naszych oczyszczalniach jest możliwość? Takiej możliwości nie ma. Małe są stosunkowo nasze oczyszczalnie, żeby móc zrzucić ścieki odbierane od mieszkańców. Zrzut takich ścieków przy małej oczyszczalni jest bardzo ryzykowny i właściwie niewykonalny. W przypadku Choroszczy jest to duża dosyć na warunki gmin miejsko – wiejskich aglomeracja. Ich oczyszczalnia jest w stanie w części to przyjmować. Zdecydowana większość te nieczystości zrzuci do oczyszczalni miejskiej białostockiej, która stosowne ceny za ten zrzut sobie żąda. Dążymy w jak najszerszym zakresie, żeby tych ścieków wywożonych było jak najmniej. Mamy w tej chwili trzy oczyszczalnie. Jak wiecie Państwo, czwarta zostanie niebawem wybudowana. Oczywiście odpowiedzi udzielimy, ale dla orientacji tak wygląda sytuacja.

Sołtys wsi Turośni Kościelnej Danuta Dunaj:

➤ Sołtys zgłosiła potrzebę utworzenia dodatkowego przystanku autobusowego przy ul. Wysoki w połowie ulicy. Pani sołtys dodała, że ulica Lipowa ma trzy przystanki, w środku też jest. Pani sołtys dodała: „Ponieważ tutaj były interpelacje zgłaszane przez radnych i radnego z Turośni nr II proszę, aby na przyszłej sesji w formie pisemnej złożył interpelację o przystanek.”

➤ Pani sołtys zwróciła uwagę na brak włączonego oświetlenia ulicznego przy ul. Leśnej. Poprosiła o włączenie tego oświetlenia.

Pan Wójt odpowiedział, iż oświetlenie jest zaprojektowane na całym odcinku ulicy Leśnej, z uwagi na to, że kwota którą w ramach funduszu sołeckiego posiadamy, nie daje nam możliwości wykonania całości oświetlenia. Pan Wójt stwierdził: „Oświetlenie zostało wykonana częściowo. Są postawione słupy, jest wykonane oświetlenie do ostatnich domów tej części osiedla. Wyjaśniłem, że jak te oświetlenie będzie w dalszym ciągu tam się rozbudowywać, a będzie, bo jest teren przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną, mamy dokumentację. Sukcesywnie będziemy doświetlać. Natomiast dla oddalonych domów, są sytuacje całkiem nierzadkie, że na koloniach gdzie jest daleko od zabudowy, nie ma możliwości oświetlać całej drogi. To nie jest kwestia tylko wykonania słupów i lamp, ale też później ponoszenia kosztów”.

➤ Pani sołtys nadmieniła, że pod koniec stycznia odbyło się spotkanie sołtysów i rad sołeckich odnośnie rewitalizacji tzw. cieciericy. Sołtys zapytała, dlaczego teren o pow. 2 ha, w ogóle został wyjęty z rewitalizacji, bo gdyby ktokolwiek mnie zapytał, jaki teren wskazać w Turośni do rewitalizacji, to ja w pierwszym rzędzie odpowiedziałabym, że dotyczy właśnie tej cieciericy. To nie zostało objęte projektami rewitalizacji.

Odp. Wójta – spotkanie odbyło się na moją prośbę i wniosek z sołtysami i radami sołeckimi. Uważam, że to jest właściwa reprezentacja do konsultacji. Wpłynął do nas wniosek, żeby tzw. ciecierycę czyli ok. 2 ha gruntów, które niestety przez wiele lat miały zastosowanie jako dzikie wysypisko, że firma, że na tym terenie jest skłonna zainwestować i pobudować magazyny energii z rozdzielnią energetyczną, głównym punktem zasilania. Firma planuje na 20 lat wydzierżawić ten grunt. Drodzy Państwo, jest to grunt gminny, powstały z dawnych wspólnot wiejskich. My formalnie możemy to generalnie robić za zgodą, oczywiście w pełnym zakresie Państwa, Wysokiej Rady, nie pytając nikogo. Na spotkaniu byli przedstawiciele dwóch rad sołeckich, dwóch sołtysów. Pokazałem, jakie są w tej chwili trudności, ewentualnie ich koszty w przyszłości. Nie wiem czy dalej oni przy tej propozycji trwają, ale wstępnie do nas takie pismo wpłynęło. Ja zadeklarowałem, że uzysk z tej dzierżawy będzie przeznaczony na potrzeby wsi. I takie deklaracje złożyłem. Podpisaliśmy protokół z tego zdarzenia. Propozycja spotkania całej wsi, jest tylko stworzenie pewnej kłótni, bo nie sposób ustalić cokolwiek w gronie mieszkańców. Będą zebrania kolejne. Ja oczywiście będę informował na bieżąco. Nie mamy żadnych umów, nie mamy żadnych zobowiązań, tylko w pewnym sensie otwartą drogę do rozmowy. Jeżeli dalej ten wnioskodawca będzie zabiegał o tą dzierżawę, ja uważam, że reprezentacja wsi, rad sołeckich jest wiążąca i ja mogę z otwartą przyłbicą wstać na zebraniu i poinformować, że takie ustalenia były. I to zrealizujemy.

- Ad vocem radny Jakub Rygorczuk zapytał: „Magazyny energii to jest jakby nowa technologia. Czy mógłby Pan coś więcej na ten temat powiedzieć, jak to ma wyglądać? Jak ma to być zasilane? Jakie korzyści z tego będą płynęły? Jakie zagrożenia? Czy coś takiego było analizowane?”

Pan Wójt odpowiedział: „Wokół stacji NAREW jest duże zainteresowanie firm na temat budowy magazynów energii lub farm fotowoltaicznych. Wydaliśmy trzy decyzje o warunkach zabudowy. Jedną decyzję tam od strony Iwanówki. Tutaj nic jeszcze nie wydawaliśmy. To jest bardzo wstępny etap. Wpłynął wniosek na magazyn energii po prawej stronie, ostatnie domy w kierunku Iwanówki. Wpłynął wniosek kolejny już przy głównej drodze w kierunku Iwanówki. I on jest w tej chwili w procedurze. Z czego to się bierze? Tu jest kilka, w sumie prawie kilkanaście można powiedzieć linii i są firmy, które chcą zainwestować w stabilizację naszej sieci. To są duże magazyny kontenerowe.”

- Radny Jakub Rygorczuk zauważył: „Też miałbym takie zagrożenie, ale gaszenie takich samochodów elektrycznych, gdzieś tam się widzi, to jest duży problem. Czy nasi strażacy mogą liczyć na szkolenie, czy zakup odpowiedniego sprzętu?”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie mamy doświadczeń takich magazynów. Myślę, że ci co to budują, to muszą to wszystko przewidzieć. Trzeba też Państwu wiedzieć, że my na etapie decyzji, nie mamy wielkiego pola manewru, ale jest w tej chwili w opracowaniu plan ogólny. I my w tym planie, jeżeli nie wskażemy miejsc, gdzie będą takie pola o różnej powierzchni się znajdować, to ten plan to skutecznie zablokuje. Do końca roku mamy plan mieć przygotowany i myślę, że będą niebawem wyłożenia tego planu.

Radna Monika Ejsmont:

➤ Radna powiedziała: „Jakiś czas temu w imieniu mieszkańców Tołcz zwróciłam się z interpelacją na temat wykonania rowów wzdłuż drogi powiatowej. Wiem, że Powiat podjął działania, aczkolwiek są jakieś szanse na to, żeby temat był traktowany trochę bardziej poważnie, przyspieszyć realizację tego tematu. Czy my jesteśmy w stanie monitorować w jakiś sposób ich plany i realizację odnośnie tej drogi?”

Pan Wójt odpowiedział : „Oczywiście wszelkie Państwa interpelacje, jeżeli są kierowane do instytucji innych niż Wójt Gminy, są przekazywane. Uważam, że radni przysłuchując się temu, powinni ponowić taką interpelację, że było takie zgłoszenie. Kwestia ustalenia, czy ja mam ponownie zgłosić do Starosty i Zarządu pewne problemy, czy uczynią to radni? Może w jakimś sensie też zjednoczymy nasze działania i siły, żeby ta skuteczność była większa.”

Pan Sekretarz dodał: „Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja tą kwestę poruszałem w ubiegłym roku, podczas sesji Rady Powiatu Białostockiego. Pojutrze mamy też sesję Rady Powiatu, także na pewno tą kwestię poruszę i postaram się, żeby została pozytywnie załatwiona.”

Radny Marek Paczkowski

➤ Rady zwrócił uwagę, że z uwagi na pożar, były braki duże w wodociągu i straż pożarna nie miała gdzie pobierać wody. Nie mamy ujęć wody ppoż. W ogóle były takie spadki, że w mieszkaniach nie było w ogóle wody w Baciutach.

Pan Wójt wyjaśnił, iż „administratorzy sieci w przypadku pożaru, mają prawo odciąć dopływ wody do pewnych odcinków miejscowości i takie telefony też miałem. Strażacy to zgłosili. W tej chwili wyjaśniamy to ze Spółką Wodociągów Podlaskie.”

Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz:

➤ Sołtys powiedział: „Mam taką propozycję, może wniosek od Państwa, tak samo proszę Wiceprzewodniczącego Rady Powiatu, może na następną sesję naszej Gminy, zaprosić Starostę Powiatowego. Trochę spraw się nawarstwiło powiatowych. Generalnie chodzi też o wytłumaczenie dofinansowania całości drogi w Zalesianach. Chciałbym uzyskać też tutaj od starosty informację, a jest trochę tych spraw myślę gminnych. Radni chcieliby też parę pytań zadać Panu staroście.

Pan Wójt zaproponował, by odpowiednia delegacja z ramienia gminy udała się na sesję Rady Powiatu.

Radny Jakub Rygorczuk:

➤ Radny zapytał o ile czasu ulegnie wydłużeniu termin realizacji inwestycji odnośnie budowy kanalizacji oraz przebudowy ul. Kasztanowej i Lipowej w Turośni Kościelnej?

Pan Wójt odpowiedział: „Ja liczę, że się nie wydłuży. W dniu jutrzejszym zostanie podpisana umowa z wykonawcą tej części kanalizacyjnej. Ubolewam nad tym, że firma która będzie robić drogę, nie podjęła próby zrobienia tej kanalizacji. Musimy wstrzymać teraz realizację. Może być próba przedłużenia o 1 m-c, 2 m-ce. Wykonawca ma harmonogram zajęć

na ten rok. Ważne jest, że zrobimy właściwe podłoże odnośnie infrastruktury kanalizacyjnej. Porządkowanie studzienek i innych rzeczy przy okazji.

- Pan Wójt dodał, że została podpisana umowa na budowę żłobka. Żłobek zostanie zbudowany do końca tego roku w Turośni Dolnej wraz z wyposażeniem. Jest umowa, jest wykonawca. I w tej chwili realizujemy koncepcję rozbudowy Przedszkola w Turośni Kościelnej. Rozbudowy tego z łącznikiem, z istniejącym obiektem szkolnym, w ramach też dzisiejszej uchwały, jednej ze zmian BOF. Mamy przewidziane pieniądze i też planujemy rozbudować możliwości przedszkola, bo jest w tej chwili wypełnione.

Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz:

➤ Pan Przewodniczący, na prośbę Pani sołtys wsi Borowskie, zgłosił potrzebę zmiany oznakowania drogi powiatowej tj. ustawienie tablic biało – czerwonych przy skrzyżowaniu dróg powiatowych Borowskie Michały – Suraz. Dodał: „Jadąc od strony Dworku Rutkowskich, po dojeżdżamy do drogi w poprzek, a dalej nic nie ma. Tam jest znak ustęp pierwszeństwa. Nie ma znaku stop. Trzeba postawić z drugiej strony drogi białe czerwone tablice ostrzegawcze. Jest problem z widocznością. W miarę możliwości, żeby te tablice umieścić.”

Pan Wójt odpowiedział: Wniosek zostanie przekazany do PZD, w celu oceny tego miejsca przez Komisję BRD.

Pan Przewodniczący podziękował radnym za udział w dzisiejszej Sesji Rady Gminy. Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz o godz. 12.30 zamknął obrady XIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Gminy

Marzena Jakim

Sławomir Kowalewicz