

Uchwała Nr XXIII/157/2026
Uchwała Nr XXIII/158/2026
Uchwała Nr XXIII/159/2026
Uchwała Nr XXIII/160/2026
Uchwała Nr XXIII/161/2026
Uchwała Nr XXIII/162/2026
Uchwała Nr XXIII/163/2026
Uchwała Nr XXIII/164/2026
Uchwała Nr XXIII/165/2026
Uchwała Nr XXIII/166/2026

PROTOKÓŁ NR XXIII/2026
z obrad XXIII Sesji IX Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 24 lutego 2026 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Czech Jarosław
2. Czechowska Alicja
3. Drozdowska Jadwiga Zofia
4. Dryl Beata
5. Ejdys Joanna
6. Ejsmont Monika
7. Kamiński Tomasz
8. Kondzior Leszek
9. Kowalewicz Sławomir
10. Leszczyńska Bernarda
11. Otto Marcin Józef
12. Paczkowski Marek
13. Rygorczuk Jakub

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Kierownik Referatu Wodociągów i Kanalizacji – Paweł Czajkowski, Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Turośni Kościelnej – Marlena Banel, Radca Prawny – Karolina, arch. Radosław Szymanowski, sołtysi, pracownicy oraz mieszkańcy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno-widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kowalewicz otworzył obrady XXIII Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy oraz zgromadzonych mieszkańców na dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący przedstawił treść komunikatu RODO dotyczącego ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 13 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Radnymi nieobecnymi podczas sesji byli: Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Beata Dryl, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Lukasz Paweł Czech, Emilia Trochimeczyk

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego części obszaru gminy Turośń Kościelna obejmującego część wsi Niewodnica Korycka „Północ” w rejonie ulic Trakt Napoleoński Kościuszki.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2026.
5. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2026 – 2039.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i ustalenia stawki takiej opłaty na terenie Gminy Turośń Kościelna.
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgodny na zawarcie Porozumienia o współpracy gwarantującego realizację wspólnego celu i zintegrowanego charakteru wiązki projektów „Poprawa mobilności miejskiej (rowerowej i autobusowej) w BOF”.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Samorządowego w Turośni Dolnej oraz nadania statutu.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały Nr XIII/119/2012 Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia 26 kwietnia 2012r. w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania.
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze we wsi Niecki.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (obszar Niewodnica Korycka).
12. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji (odznaka honorowa).
13. Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2026r.
14. Przyjęcie protokołów z poprzednich sesji Rady Gminy.
15. Interpelacje i zapytania Radnych.
16. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 19 grudnia 2025r. do dnia 23 lutego 2026r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: Panie Wójcie dnia 6 lutego br. brał Pan udział w spotkaniu BOF-u, które dotyczyło projektów, planów na 2026r. Radna zapytała: „Czy były jakieś plany, które uwzględniały naszą Gminę?”

Pan Wójt odpowiedział: „Rozumiem, że spotkanie z Marszałkiem Województwa, tak? Radna potwierdziła.

Pan Wójt wyjaśnił: „Oczywiście, przesunięcie następuje. Jeszcze trwa ten proces środków z działań, które były pierwotnie planowane w ramach BOF-u na kompetencje cyfrowe, zbiorniki retencyjne. I te środki przesunęliśmy na działania związane z obronnością. W naszym przypadku na gospodarkę wodno – ściekową. Z tych środków zamierzamy budować oczyszczalnię ścieków w Baciutach Kolonii i zmodernizować stację uzdatniania wody w Turośni Dolnej.”

- Radna kontynuowała: „15 lutego br. miało miejsce spotkanie dotyczące gospodarki odpadami komunalnymi.”

Pan Wójt wyjaśnił: „Dyskutowaliśmy na temat poziomów odzysków. Jakie próby wspólnie należy podjąć, żeby te poziomy obniżyć, bo my balansujemy na granicy spełnienia. Rok bywa, że płacimy pewną karę. Rok nie, ale jest wola i jest obietnica z ministerstwa. Toczą się też negocjacje z Komisją Europejską, że o 5% będzie obniżony próg na poszczególne lata, bo zdecydowana większość samorządów nie jest w stanie spełnić tych wymogów i po prostu są w sposób nieuzasadniony karani, więc jeżeli 5% się obniży, to będzie to realne do spełnienia. Taka była generalnie sentencja tego spotkania.”

- Radna Beata Dryl powiedziała: „13 lutego podpisano akt notarialny dotyczący sprzedaży działki 641/81 w Turośni Kościelnej. Gdzie jest ta działka?”

Pan Wójt odpowiedział: „To działka z tego terenu, między ul. Leśną a Felkowo została kolejna sprzedana.”

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska zapytała o kwestię związaną z Zarządzeniem Wójta: „W m-cu styczeniu powołał Pan Komisję Konkursową. Czego dotyczy?”

Pan Wójt poinformował: „Rok rocznie jest ogłaszany konkurs. W tym roku wpłynęły dwa wnioski. Dwa zostały zaspokojone.”

- Radna kontynuowała: „A można wiedzieć, kto brał udział w tym konkursie?”

Pan Wójt poinformował: „Uczniowski Klub Sportowy „Tur” i Turośnianka.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

W punkcie tym Pan Wójt poinformował: „Jest to kolejna uchwała, którą przedstawiamy Państwu (przyp. Radzie Gminy) jako projekt dotyczący miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). Generalnie obszar obejmuje tereny Niewodnicy Koryckiej, jadąc od strony Turośni po prawej stronie ul. Kościuszki, do granic gminy, do ulicy Trakt Napoleoński. Tam są obowiązujące miejscowe plany. Kompleksowo trwa porządkowanie i jest to szósty/siódmy plan realizowany w przeciągu kilku ostatnich lat, konsekwentnie realizując uchwały intencyjne, które Wysoka Rada podejmowała w obecnej i poprzedniej kadencji. Jest to ostatni plan w czasie obowiązywania tych przepisów dotychczasowych. Jeszcze w tym roku, myślę, że niebawem uchwalimy plan ogólny i to się zupełnie zmieni. Zasadny przyjęte są generalnie bardzo podobne, analogiczne, jak w poprzednich planach. Intencja jest taka, żeby szczególnie te tereny Niewodnic zachować ich charakter. Staraliśmy się zaspokoić potrzeby, bez naruszania charakteru tym miejscowości.”

- Głos zabrał autor planu miejscowego, architekt Pan Radosław Szymanowski, który powiedział: „Projekt planu obejmuje niemal 102 ha. Na tym obszarze obecnie obowiązują różne plany, które były uchwalane sukcesywnie na przestrzeni kilku lat. Dokładnie na tym terenie jest ich 6, a powstawały w latach od 1997r do 2009r. Nowe opracowanie ma na celu wprowadzenie spójnych, jednolitych zasad zagospodarowania zabudowy i uaktualnienie do obowiązujących przepisów. Ponad 25ha to lasy. W obowiązujących planach były też odlesienia i przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową. Te uregulowania niektórych terenów na przestrzeni tych lat, nie wiadomo, które

tereny były tak naprawdę odlesione. To wynikało ze skali projektu i z niedokładności opracowania projektu. Więc całkowitego przeznaczenia na cele nieleśne, wymaga ok. 11 ha gruntów leśnych. I oznacza to, że na mocy projektowanego planu prawie 15 ha gruntów leśnych utrzymanych zostaje w obecnym użytkowaniu, objętych ochroną planistyczną. Spójny i czytelny układ dróg wewnętrznych dojazdowych, obsługujący niepowstające działki pod zabudowę jednorodziną, dostosowano do istniejących ulic. Ponadto w planie przeznaczono też tereny pod punkty usługowe, które mogą występować tu samodzielnie lub naprzemiennie z funkcją mieszkaniową. Są to tereny oznaczone symbolami od 2,1. do 2,6nm. Teren o symbolu 1u jest to teren przy ul. Kościuszki, w sąsiedztwie ul. Leśnej. Na tym terenie obecnie znajduje się świetlica wiejska. Wyznaczono teren o symbolu 6 px w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącego cmentarza, znajdującego się już tutaj poza granicą opracowania, od strony północnej. Wprowadzono tam strefę ochronną od cmentarza, przede wszystkim sanitarną, tj. 150m. W zapisach projektu uchwały uchwalono parametry wskaźników zabudowy zagospodarowania dla poszczególnych terenów, które są kontynuacją założeń w planach obowiązujących. W planie wysokość zabudowy mieszkaniowej, nie może przekraczać 9m. To są dwie kondygnacje nad ziemią, plus poddasze użytkowe. Powierzchnia zabudowy określona została w zależności od charakteru działki i wynosi maksimum od 20% do 35%. A teren biologicznie czynny w przedziale od 30% do 60% dla terenów, gdzie istnieje możliwość realizacji zabudowy usługowej, parametry na tych terenach to wysokość maksymalna 11m i powierzchnia zabudowy, to 40%. Powierzchnia biologicznie czynna 30%. Nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wyznaczone od dróg, biorąc pod uwagę istniejącą zabudowę, a także obowiązujące plany miejscowe oraz wydane decyzje o warunkach zabudowy na tym terenie.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak osób chętnych w dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja na wspólnym posiedzeniu trzech komisji w dniu 23 lutego 2026r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2026r.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Lukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/157/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Głos zabrał Pan Wójt, który odnosząc się do zaproponowanych zmian w budżecie Gminy na 2025r., powiedział: „Większość zaproponowanych zmian wynika z dokumentów, które otrzymaliśmy z instytucji zewnętrznych i w zasadzie dwie zmiany dotyczą wprowadzenia zadań, tj. wykonanie dokumentacji projektowej na modernizację stacji uzdatniania wody i infrastruktura placu zabaw przy żłobku.

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zmiany w budżecie na 2026r. po stronie dochodowej:

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85216 zwiększa się plan dochodów bieżących w wysokości 2.458 zł. z tyt. nienależnie pobranego zasiłku stałego z GOPS,
- w dziale 855 – Rodzina; rozdz. 85502 w związku z pismem Wojewody Podlaskiego, zwiększa się plan budżetu na 2026 rok zadań zleconych w kwocie 2.000 złotych
- (-) rozdz. 85503 dokonuje się zwiększenia planu dochodów budżetowych zadań zleconych, kwota 75 zł., z przeznaczeniem na realizację przyznawania Karty Dużej Rodziny.

Z uwagi na brak pytań, Pani Skarbnik przedstawiła zaproponowane zmiany w budżecie po stronie wydatkowej:

- w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, rozdz. 01043, wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy wraz z rozbudową i przebudową stacji uzdatniania wody w Turośni Dolnej, wartość zadania 200.000 zł.”
- w dziale 852 – pomoc społeczna, rozdz. 85216, zwiększa się plan wydatków bieżących, kwota 2.458 zł. z tyt. nienależnie pobranego zasiłku stałego z GOPS,
- w dziale 855 – Rodzina rozdz. 85502 dokonuje się zwiększenia planu wydatków zadań zleconych w kwocie 2.000 zł. zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego, z przeznaczeniem na zabezpieczenie środków na realizację świadczenia wychowawczego,
- (-) rozdz. 85503 dokonuje się zwiększenia planu wydatków budżetowych zadań zleconych w kwocie 75zł., zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z przyznawaniem Karty Dużej Rodziny,
- w dziale 926 – Kultura fizyczna rozdz. 92695 wprowadza się nowe zadanie inwestycyjne pod nazwą: „Opracowanie dokumentacji projektowej w ramach projektu: „Poprawa dostępności do małej infrastruktury poprzez budowę placu zabaw w Turośni Dolnej” wartość zadania 21.000zł.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja na wspólnym posiedzeniu trzech komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2025r.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)
Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/158/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2026 – 2039, mówiąc: „Każde zmiany w budżecie powodują też konsekwencje w Wieloletniej Prognozie Finansowej. Te, które przed chwilą Państwo przegłosowali nie skutkują żadnymi zmianami wskaźników, ale musi być WPF uaktualniony do tych zmian.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/159/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 6

Pan Wójt powiedział: „Na początku praktycznie każdego roku pojawia się analizowanie i dyskusja na temat odpadów. Głównie chodzi o zasady i stawki za wywóz odpadów. Jak Państwo historycznie przypominają, od 2013r. obarczono Gminę obowiązkiem przygotowania i realizowania systemu odbioru odpadów na terenie poszczególnych samorządów. W tym czasie było bardzo dużo zmian. Generalnie pozytyw jest taki, że Gminy i społeczeństwo już się do tego przyzwyczaiło, jest w miarę czysto. Natomiast system odbioru odpadów i w postaci, mówimy o odpadach komunalnych, segregowanych odpadów i wielkogabarytowych, utrzymaniu PSZOK-ów niestety kosztuje i te koszty ponoszą mieszkańcy. Żeby przystąpić do analizy tych kosztów i ewentualnych stawek, które obowiązywały z ostatnich 5 lat, szczególnie na wczorajszych komisjach dyskutowaliśmy, bo przygotowaliśmy takie zestawienie uśrednienia z pięciu lat, jakie były stawki, ile było mieszkańców, jaka była stawka za tonę, plus to co zaproponowane przez wyłonionych z przetargu wykonawców tej usługi. Ilość odpadów proponowana, zakładana do przetargu i faktyczna. I z tych wszystkich danych, wpływy z opłat, wydatki związane z samym funkcjonowaniem systemu. I żeby mieć obraz w jakim

kierunku, jaka jest tendencja w tej sprawie. Rok rocznie z reguły przybywało ilości odpadów do zakładanych do przetargu, bo musimy taką bazową kwotę podać do analizy. I rok rocznie oprócz jednego roku, w 2022r. był deficyt. Mniej zbieraliśmy od mieszkańców opłat, w stosunku do tego, co musieliśmy za te usługi, ogólnie mówiąc, zapłacić. I tak dla przykładu, średnia tych deficytów to jest 182 tys. złotych. W ubiegłym roku było to 251 tys. złotych. Jeżeli by pozostawić stawki, które były dotychczas, przypomnę, że było to 30 zł. dla tych, którzy zadeklarowali posiadanie kompostownika, czyli zakładamy, że nie generowali odpadów biodegradowalnych i 39 złotych od mieszkańca tych, którzy takich kompostowników nie deklarowali. Deficyt w roku 2026, szacowany oczywiście, ale na podstawie tych danych, o których wcześniej wspomniałem, uśrednienia i wskaźników takich procentowych, wyniósłby około 480 tys. zł. Ponieważ taka kwota byłaby bardzo dużym obciążeniem dla budżetu, jest moja taka propozycja, żeby solidarnie znaleźć taki kompromis, dalej założyć nasz deficyt w granicach około 200 tys. zł., oczywiście tu średnią i stawki, żeby wzrosły w granicach 5zł., czyli byłaby to stawka 44zł. dla tych, którzy nie deklarują kompostownika i 35 zł. z kompostownikiem. Wtedy jakby te obciążenie byłoby w części rozłożone na mieszkańców, a w części na budżet Gminy i wtedy w miarę byśmy mogli to spiąć na koniec roku. Taka jest moja propozycja.

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie. - Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Ja na wczorajszej komisji prosiłam o takie informacje, żeby przed sesją zostały nam przekazane. Oczywiście upominam się teraz o nie. Koszty obsługi referatu, sprawozdanie z ostatnich trzech lat za gospodarkę odpadami i koszt wezwań komorniczych.”

Pan Wójt stwierdził: „Oczywiście te dane posiadamy. Wczorajsza informacja była nieco błędna. Pani Skarbnik za chwilę skoryguje te koszty funkcjonowania. Sprawozdania mamy przygotowane. Proszę o przekazanie tych sprawozdań, a Pani Skarbnik proszę o przedstawienie tej informacji już precyzyjnej po sprawdzeniu, bo wczoraj nie byliśmy przygotowani, że tak powiem, z dokumentami. Dzisiaj oczywiście po weryfikacji...”

Radna zapytała: „W tych sprawozdaniach te dokumenty też są? Te koszty referatów i o to, o co prosiłam i koszty wezwań komorniczych? Czy to tylko sprawozdanie?”

Pan Wójt doprecyzował: „Sprawozdania i koszty”.

Pani Skarbnik uzupełniła: „Szanowni Państwo, wczoraj było pytanie na temat etatów, które obsługują odpady komunalne, była podana liczba 2,5. W tej chwili ja to koryguję, jest to 1,75 etatu w kosztach, które generują koszty w wysokości 171 477 zł 38 gr. Są to wynagrodzenia plus pochodne od wynagrodzeń. Koszty komornicze za 2025 rok, w związku z tym, że były wystawiane tytuły wykonawcze i nie było możliwości ściągnięcia. Jest to 480zł w 2025r.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała: „A z całego systemu, odkąd jest, jaki to jest koszt?”

Pani Skarbnik powiedziała: „Szanowni Państwo, macie tutaj właśnie w tej tabelce, pięcioletnia jest, tu są po kolei wydatki całego systemu, jest to 2.719.923zł 17 gr dokładnie.

- Radna Jadwiga Drozdowska nadmieniła: „Ale ja pytam o te komornicze z całego systemu. Ile, bo to za ten rok 480, tak?”

Pan Wójt zapytał: „Pani Radna, proszę doprecyzować okres, bo...”

- Radna nadmieniła: „Koszty wezwań komorniczych w gospodarce komunalnej za ostatnie 3 lata.

Pan Wójt zauważył: „3 lata, bo mniej precyzyjnie Pani powiedziała w systemie, więc bardzo prosiłem właśnie doprecyzowania okresu, 3 lat.

Pani Skarbnik zauważyła: „Ale ja zrozumiałam wczoraj, że 1 rok, że 2025 rok.

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Ja zazwyczaj proszę na 3 lata, tak samo sprawozdania prosiłam.

Pan Wójt powiedział: „Nie było to precyzyjnie przedstawione, więc założmy, że będzie to średnia. Chodzi o skalę, czyli...”

Pani Skarbnik dodała: „Okolo 500 zł rocznie są to koszty ponoszone z tytułu nie ściągnięcia należności za odpady komunalne przez komornika.

- Radna nadmieniła: „Znaczy ja później mogę prosić o takie szczegółowe?”

Pani Skarbnik potwierdziła.

- Radna Beata Dryl zapytała: „Pani Skarbnik, ja bym chciała dowiedzieć się, jaka jest struktura wydatków w referacie?”

Pani Skarbnik stwierdziła: „Przede wszystkim, tak jak wskazałam, są to wynagrodzenia. Jest dodatkowe wynagrodzenie roczne. Są składki ZUS-ów, płatnika, fundusz pracy, odpis socjalny oraz opłacamy za wywóz nieczystości, za ważenie i też aktualizacje programów komputerowych związanych z odpadami komunalnymi. Tak wyglądają wydatki. No i te koszty komornicze te 480 złotych w tym roku.”

- Radna kontynuowała: „A w 2025r. mogłabym prosić o kwoty?”

Pani Skarbnik powiedziała: „Ja Szanowni Państwo mogę Państwu przedstawić paragrafy, a poszczególne kwoty też nie mam dzisiaj. Zgodnie ze sprawozdaniem mogę tylko przedstawić ogólne kwoty. I teraz tak paragraf tutaj całe wydatki związane z odpadami jest to u nas klasyfikowane w dziale 9902. I tak na wynagrodzenia same jest to kwota 132.670,86zł Dodatkowe wynagrodzenie 7.761,73zł. Inkaso sołtysów kwota 49.641zł. Składki ZUS-u płatnika 23.786,95zł. Fundusz pracy 2.491,84zł. I tutaj w jednym paragrafie, łączą się wszystkie wydatki czyli wywóz, nieczystości, ważenie oraz aktualizacja programów. Jest to kwota 2.498.804,79zł. I odpis socjalny na 1,75. Jest to kwota roczna 4.765 zł. Łącznie 2.719.923,17zł.

- Radna Beata Dryl zapytała: „Proszę mi powiedzieć czy za wywóz, za ważenie odpadów, umowa była zabierana w formie przetargu czy z wolnej ręki?”

Pan Wójt odpowiedział: „Myślę, że z wolnej ręki, bo kwota roczna nie przekracza progu. Nie było przetargu, bo kwota, którą płacimy za ważenie nie przekracza progu. Było badanie rynku.” (Pan Wójt poprosił Kierownika Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska o szczegółowe wyjaśnienie.)

- Kierownik Referatu GKS Pan Marek Paczkowski przedstawił: „Tak jak Pan Wójt powiedział, nie było przetargu z uwagi na to, że kwota nie przekracza kwoty przetargowej.”

- Radna zapytała: „Więc w jaki sposób został wyłoniony Wykonawca, który tą usługę świadczy?”

Pan Kierownik stwierdził: „Rozeznania cenowego.”

- Radna kontynuowała: „Ale były wysłane zapytania i dostaliście Państwo odpowiedź?”

Pan Kierownik odpowiedział: „Robiliśmy rozeznanie w poszczególnych firmach.”

- Radna zapytała: „Do ilu firm zostało wysłane zapytanie?”

Pan Kierownik zapytał: „No nie pamiętam w tej chwili jak dokładnie, ile firm odpowiedziało i ile było.”

Pan Wójt stwierdził, że o ile pamięta, były dwie oferty. Wybrana została oferta niższa.

- Radna Beata Dryl zapytała: „A na jaką kwotę?”

Pani Skarbnik nadmieniła, iż w tej chwili nie jest w stanie odpowiedzieć, bo nie jest przygotowana na dzisiaj na takie szczegółowe pytania.

- Radna kontynuowała: „Pani Skarbnik, my dostaliśmy tabelkę z gotowymi wyliczeniami. A tak naprawdę nie wiemy, co się składa na poszczególne kwoty. Tak jak tutaj właśnie rozmawiamy w tej chwili na temat wydatków. Wydaje mi się, że podejmowanie decyzji odnośnie tego, kto będzie ważył nasze odpady, za ile. Już swego czasu w naszej historii była z tym taka dosyć ciekawa historia. Więc nas też interesuje ile w kwocie wydatków, jaką kwotę ponosimy na ważenie naszych odpadów. Więc uważam, że jest to jeden z istotnych elementów.”

Pan Wójt wyjaśnił: „Na wczorajszej komisji przedstawialiśmy wszelkie dane. Dane są zablokowane, wszystkie są publikowane. Mogę się mylić o złotówki, ale podejrzewam, że w granicach 30 tys. złotych kosztuje na zważenie. Natomiast jeżeli dyskutujemy i przedstawiamy Państwu zestawienia, w których są zawarte te koszty, Pani Skarbnik przedstawiła w rozbiciu, dla obrazu sytuacji. Czy to będzie 30, czy 32 tys. zł, czy to zmienia w prawie 3 milionach? Poziomu nie zmienia po prostu. Taki jest obraz. Więc doszukiwanie się teraz, że my coś tutaj, nie mamy tych danych. Państwo wiecie, ile rubryk zawiera budżet księgowy, zestawienia. Jeżeli Państwo by wczoraj to zapytali, to dziś byśmy to przedstawili. A tak na ad hoc, szukanie teraz danych, Drodzy Państwo, wymaga przynajmniej wejścia w internet. Zaskakiwanie nas takimi szczegółami, no po prostu na forum Rady, jest trudne od razu do odpowiedzi, bo nie musimy wszystkiego pamiętać.”

- Radna Beata Dryl nadmieniła: „W stanie 1.75 etatu, na ile osób jest to rozłożone?”

Pani Skarbnik powiedział: „Na 3”

- Radna kontynuowała: „Czy ja mogłabym prosić o zakresy obowiązków tych osób?”

Pan Wójt stwierdził: „Też w tej chwili? Po to są komisje Rady Gminy. Tam jesteśmy w stanie więcej Państwu danych przedstawić. Natomiast teraz, jeżeli mamy na forum Rady przedstawić tak szczegółowe dane, bo musimy po prostu mieć na to czas.

Tylko Drodzy Państwo, czy to zmienia obraz sytuacji, że mamy deficyt, że mamy taką zwiększającą się ilość, że mamy część ludzi, która nie płaci. I to jest uważam poziom dyskusji na sesji Rady Gminy. Natomiast wyszukiwanie teraz złotych i nie wiem w jakim celu, no prowadzi tylko do przedłużenia w czasie, bo to nie zmieni sytuacji, że stawki, ilość odpadów. I na wiele rzeczy w tym systemie, my jako Gmina i Państwo jako mieszkańcy i radni nie mamy wpływu, bo ten system nie jest spójny, nie jest logiczny. Gminy są przez to czystsze. Ale niestety musimy za to ponosić pewne obciążenia.

- Radna Beata Dryl powiedziała: „Panie Wójcie, historia lat ubiegłych pokazała, że właśnie takie dyskusje na sesji. Ja bardzo proszę o przedstawienie mi zakresu obowiązków. Na te poszczególne 3 osoby, które łącznie tworzą 1,75% etatu.”

Pan Wójt potwierdził.

- Głos zabrał radny Marcin Józef Otto, który zapytał: „Ile było kontroli? Stawka z kompostownikiem, stawka bez kompostownika. Ile razy Gmina kontrolowała, czy ludzie, którzy zgłosili brak, ludzie, którzy zgłosili, że posiadają kompostownik, wystawiają worki. Ile takich kontroli Gmina przeprowadziła?”

Pan Wójt zapytał: „Mówimy o ubiegłym roku, tak?”

- Radny potwierdził.

Pan Wójt odpowiedział: „Uszczegółowiliśmy takie dane dla Wykonawcy usługi i też z jego strony jest deklaracja i jestem w stanie potwierdzić, że ci, którzy deklarowali posiadanie kompostowników, nie było odbioru odpadów biodegradowalnych na tych nieruchomościach. Podejrzewam, że chyba dwukrotnie nasi pracownicy uczestniczyli w odbiorach i weryfikowali, ale zaraz myślę, że kierownik odpowie.”

Pan Kierownik poinformował: „W poprzednim roku dwukrotnie były takie akcje prowadzone, gdzie razem z pracownikami firmy odbierającej pracownicy przejeżdżali teren i sprawdzali, co gdzie było wystawione. Czy nie ma odpadów biodegradowalnych wystawionych u osób, które nie są uprawnione do tego.”

- Radny Józef Otto dodał: „Czyli rozumiem, że z 5307 osób, które deklarują, że mają kompostownik, wszystkie wtedy akurat nie wystawiały?”

Pana Wójt zapytał: „A skąd te dane? One są nieprawdziwe, jeżeli chodzi o ilość osób.”

- Radny kontynuował: „Z kompostownikiem 5307 osób bez kompostownika 1167.”

Pan Wójt stwierdził: „No i wszystkie te nieruchomości, bo tu mówimy o nieruchomościach. Jest ich mniej, natomiast tyle jest osób, tak, w tych nieruchomościach.”

- Radny zauważył: „Te nieruchomości były skontrolowane?”

Pan Wójt odpowiedział: „Te, które mają deklarację, że mają kompostowniki i były próby wystawiania biodegradowalnych.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie, odnosząc się trochę do wypowiedzi mojej koleżanki, radnej Beaty Dryl. Pan mówi, że przedstawiano nam wszystkie dane? Chciałabym zwrócić uwagę, że niejednokrotnie na tej sesji prosiłam, aby materiały, które są przygotowywane dla nas na komisję, na sesję, były w pełni wystarczające, żebyśmy w okresie tego jednego tygodnia mogli się z nimi zapoznać, zweryfikować. Panie Wójcie, na wczorajszej komisji otrzymaliśmy takie dane. Są to bardzo ogólne dane, z których tak naprawdę nie wyczyta się nic. Są tylko dochody, wydatki, tylko, że nie wiemy, na co przychodzą te wydatki. Proszę Państwa, w systemie śmieciowym nasi mieszkańcy są zadłużeni, osoby, które nie odprowadzają żadnych opłat, 120.152zł na chwilę obecną. Takie mam potwierdzenia Pani Skarbnik z wczorajszej komisji, gdzie musiałam się dopytać o to. Na osoby odprowadzające śmieci z kompostownikiem jest ich 5307, a bez kompostownika 1147 osób, zadeklarowało. Wczoraj otrzymaliśmy również taką odpowiedź od Pani Skarbnik, że zatrudnionych jest 2,5 etatu w gospodarce komunalnej, dzisiaj 1,75 etatu. Proszę się Pani Wójcie nie dziwić, że dopytujemy. Jesteśmy cały czas

zaskakiwani. Przed chwilą Pan odpowiedział na pytanie radnego Marcina Otto, że skąd ma takie dane? Panie Wójcie, takie dane ma, bo zapisał wczoraj na komisji, na której uczestniczył. Proszę Państwa, my musimy dogłębnie wszystko sprawdzać, dlatego, że niejednokrotnie widzimy w przestrzeniach naszych publicznych, że osoby, które mają zadeklarowany kompostownik, wystawiają te te bioodpady. Wiemy również, że są błędy w deklaracjach. Dyskutowane jest to między sąsiadami. Jakby taka panuje zmowa milczenia, że ja nie będę tą osobą, która potwierdzi, że tam mieszka więcej osób, a nie mniej. Były próby, żebyśmy w jakiś inny sposób próbowali rozliczać tą gospodarkę komunalną. Niestety, najłatwiej jest przedstawić zwykłą tabelkę radnym. Najlepiej, żeby radni nie dopytywali, najlepiej, żeby radni przyszli zagłosowali, bo tak będzie łatwiej, prościej i szybciej, tylko dla kogo Panie Wójcie? Obciążamy kolejnymi podwyżkami naszych mieszkańców, bo nie sądzę, że na dzisiejszej sesji coś się zmieni. Wczorajsza komisja pokazała, że dyskusji było brak od strony niektórych radnych. Nie chcieli wnikliwie wejść w temat. Proszę Państwa, my tutaj siedzimy dla Państwa, a Pan, Panie Wójcie powinien przygotować czy pracownicy Pana na tyle dokładnie wszystkie dokumenty związane z gospodarką odpadami, bo jest to bardzo drażliwy temat i wie Pan o tym doskonale.

Proszę Państwa swego czasu było zatrudnione osoby na 2,5 etatu w naszej Gminie. To było w tamtej kadencji. Komisja Rewizyjna podjęła temat i rozpoczęła kontrolę całego systemu gospodarki. Być może zwrócę się tutaj do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej również o taką kontrolę, żeby wnikliwie weszli w temat co za co ile Gmina płaci i gdzie moglibyśmy szukać tych oszczędności, żeby co roku nie stawać tutaj przed ludźmi przed sołtysami i nie zastanawiać się i nie mieć dylematów, że ludzie są kolejny raz obciążani podwyżkami. W opinii publicznej są głosy, że jeśli w tej chwili wzrośnie stawka za odpady komunalne, to już będziemy najdroższą Gminą, jeśli chodzi o tak naprawdę obciążanie mieszkańców. Ja bardzo bym prosiła o dostarczenie tego zakresu obowiązków i o to, o co prosiła Pani Beata. Powinniście Państwo być przygotowani do wszystkich naszych pytań i po prostu jeśli nie są Państwo pewni na komisji z pewnymi danymi po prostu powiedzieć, że nie jesteśmy w tej chwili przygotowani, ale dowiemy się i tak jak było to z 2,5 etatu zatrudnienia. Okazuje się, że jest 1,75 etatu.

Pan Wójt odpowiedział: „Pani Radna przede wszystkim nie wstrzyma się prawdy. Wszelkie dokumenty, które Państwo żądają, są dostarczane. Przykładem jest te sprawozdanie. Proszę pokazać objętość tych sprawozdań. Jeżeli, ale ja bym prosił. Pani zarzuca, że my wszystkich dokumentów nie przedstawiamy. Proszę pokazać te sprawozdania, które wysyłamy do marszałka, które Pani dostała teraz. Proszę pokazać.”

(Radna powiedziała: „Ale one są widoczne”).

- Pan Wójt kontynuował: „One są dosyć obszerne”.

- Radna kontynuowała: „Ja je dostałam w dniu dzisiejszym i wszyscy są świadkami. Tak. A wczoraj odbyła się Komisja Budżetowa, na której ześmy dyskutowali nad podniesieniem stawki.”

Pan Wójt zauważył: „Więc, jeżeli mamy wysłać tysiąc, bo tam może tysiąc nie ma, ale kilkaset stron dla każdego sprawozdanie, które jest opublikowane, tak jak wszelkie dane w budżecie i Drodzy Państwo, też rolą Państwa jest, żeby czerpać z materiałów, które są u nas publikowane. Nie jesteśmy w stanie wszystkiego Państwu przedstawić. Na każde Państwa życzenie te materiały przedstawiamy, ale jakbyśmy tego nie robili, jestem pewny, że czegoś jeszcze Państwo będą oczekiwać i żądać i to przedstawiamy, jeżeli mamy. Ładnie to brzmi, że tylko radni dbają o dobro mieszkańców, ale radni są również radnymi Rady Gminy i w pewnym sensie, niewielkim sensie odpowiadają moralnie za ten budżet, bo my cudów tu nie robimy. Wszystkie dane są Państwu przedstawiane. Na pewne rzeczy mamy wpływ, na pewne nie mamy. Jedno przyznam, że pewne Państwa uwagi były analizowane i pewne korekty były zrobione. Czy Państwo myślicie, jak z 2,5 etatu zeszliliśmy na 1,75 etatu, to tych czynności ktoś nie wykonuje, Drodzy Państwo? Wykonuje te same czynności, które wymagane są. Tyle, że nie są to opłacane z tej rubryczki księgowej, tylko z innej, Drodzy Państwo.

Pani nie ma świadomości, że na przykład, jeżeli ktoś zadeklaruje kompostownik, a ktoś nie zadeklaruje kompostownika i wystawi odpady, mamy obowiązek zabrać te odpady. Przecież Państwo o tym, myślę, że nie wiedzą. Ale takie jest prawo, drodzy Państwo. Pomimo, że płaci niższą kwotę,

my musimy zabrać. A czemu radni nie pójda po mieszkańcach, Drodzy Państwo, i nie zweryfikują? A ileż to mieszka u sąsiada osób? Nie mamy prawnych możliwości zweryfikowania. Nawet z policją, Drodzy Państwo. I to jest kwestia taka, że część osób, nie jest zbyt duża, ale, bo to wyszło przy okazji innych sytuacji, przy covidzie. Ilość deklarowanych osób, My prawnych możliwości weryfikacji nie mamy, oprócz tego, że przy jakiejś okazji ktoś się wygada, na przykład. A każda tona, to jest 1300zł. A wiecie, ile biodegradowalne kosztują ważą. To są najcięższe odpady. Dziwnym trafem w jednych gminach są jedne firmy, w drugich są drugie firmy. Mamy wybór. Możemy stawkę ustalić dowolną, tylko musimy wiedzieć, że w końcu roku my musimy znaleźć, Państwo muszą to zaakceptować. Ludzie złotówki nie odczuwają, ale my 100 tysięcy, jak się to zbierze, skumuluje na koniec roku, to Drodzy Państwo odczuwamy. Zmieniła się ustawa i proszę porównać nasze budżety sprzed 3, 4, 5 lat. A proszę porównać budżet w ubiegłym roku. Na ten rok, gdzie mamy na inwestycje 1 milion, a tu rozmawiamy o 0,5 milionie na rekompensatę za odpady. Każdy by chciał taniej, tylko, Drodzy Państwo, są realia, które Państwo uczciwie przedstawiliśmy, przedstawiamy dzisiaj.”

- Głos ad vocem zabrał radny Marek Paczkowski, który odniósł się do wypowiedzi radnej Jadwigi Drozdowskiej, mówiąc: „To Pani stwierdzenie jest bardzo krzywdzące dla radnych, proszę Pani. Wczoraj odbyła się komisja, była merytoryczna dyskusja. Braliśmy udział w tej dyskusji. My Radni to jesteśmy dobrzy, tamci to są źli. My to się wstrzymamy może od głosu, to będziemy lepsi dla mieszkańców, albo może przeciw, ale czy są jakieś w ogóle pomysły na to, żeby ograniczyć ilość odpadów na przykład, ograniczyć koszt tych odpadów, nie słyszę takich zdań, tylko populistyczne znowu oskarżenia, inwektywy.

Pani Radna, jeżeli Pani by chciała, aby Komisja Rewizyjna przeprowadziła taką kontrolę, proszę złożyć, nie wiem czy Pani wie. Podnosi Pani rękę, składa Pani wniosek formalny o przeprowadzenie takiej kontroli i Rada decyduje i kieruje do Komisji Rewizyjnej taką kontrolę. Pani Radna, jeszcze raz proszę. Proszę nie obrażać radnych. Wszyscy są tacy sami, wszyscy pracujemy dla dobra mieszkańców.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska ad vocem do wypowiedzi Pana Marka Paczkowskiego: „W którym momencie ja obraziłam radnych, to po pierwsze, jak wyglądała wczorajsza dyskusja na Komisji Łącznej Budżetowej, Oświatowej i Budownictwa, to po drugie. Mówienie, że ktoś coś robi populistycznie. Nie, proszę Państwa, ja mam pełną świadomość dla kogo to jest. Po co tu jestem i po co tutaj jestem. Marku, dziwi mnie fakt, że wnioskami oficjalnymi mam składać, przecież wiadome jest, że te wnioski wszystkie moje upadną na jakąkolwiek kontrolę, jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną. Komisja Rewizyjna jest w takim składzie, że, że ta kontrola nie będzie miała najmniejszego sensu. Chyba, że Przewodniczący Komisji sam stwierdzi, że trzeba to skontrolować. I wpisze do planu działania Komisji Rewizyjnej na dany rok. Jeśli chodzi o Pana Wójta. Panie Wójcie, po co były dwie kontrole wywozów odpadów zielonych, skoro Pan mówi, że i tak Gmina musi to zabrać? Pan sam sobie zaprzecza. My kontrolujemy. Mówi Pan, że Gmina nie ma narzędzi prawnych, aby wyegzekwować liczbę mieszkańców. A jakie narzędzia mają radni? W jaki sposób ja mogę pójść do mieszkańca i zadać mu takie pytanie? Kto u Was mieszka i czy Wy macie deklarację dobrze wypełnioną?”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani Radna, ja wytłumaczę w bardzo prosty sposób po co były kontrole. Edukować po prostu. Bo jeżeli był mieszkaniec, była ekipa z MPO i byli nasi pracownicy i tłumaczyliśmy. I znacząco to spadło. Ale prawa i zasad my nie ustalamy na tej sali, ani Rada Gminy, ani Wójt. Więc takie same prawo ja mam, jako Wójt Gminy i moi pracownicy. I takie samo mają Państwo prawo. Tylko mówię o takim sąsiedzkim, po prostu trochę do sumienia nawiązywaniu. Że za Was, jak mniej zgłaszacie w deklaracji, to my płacimy docelowo. Ci co płacą uczciwie. I to jest Państwa rola. Ja mówię o aspekcie takim, że nie możemy wejść na posesję i zweryfikować ile osób w danym domu mieszka.

Nie ma takich możliwości. Więc liczymy na to, że ludzie są uczciwi i w zdecydowanej mniejszości są. Są nieliczne wyjątki, że raz mieszkają, raz nie mieszkają, wyjeżdżają, wracają. I różnie z aktualizowaniem jest deklaracji, choć niektórzy aktualizują co do dnia.

I to jest nasza wspólna rola, Drodzy Państwo. Więc zarzucanie, że bez sensu była komisja, którą Państwo w zasadzie zasugerowali, żeby przeprowadzić takie kontrole. I my wystaliśmy od domu do

domu, na terenie całej gminy. Dwie nasze pracownice jeździły razem z ekipą całe dni. I poprawiło się to. I będziemy co roku takie przeprowadzać akcje.

Była akcja takich nalepek na pojemniki, żeby lepiej ludzie segregowali. Jakiś też skutek tego jest. Mimo wszystko są lata, gdzie płacimy karę za brak poziomów odzysku. Bo po prostu nie sposób zidentyfikować, co kto wrzuca w każdym momencie. Musiałoby być to tak, jak w niektórych krajach jest. Że każdy worek jest czipowany albo z kodem kreskowym. Że może później przy segregacji dojść, kto ten nieprawidłowy odpad wyrzucił.

Po delegacji dojść, kto ten nieprawidłowy odpad wyrzucił. U nas jeszcze tego systemu nie mamy. Myślę, że długo jeszcze go nie będzie, więc jest on uśredniony, uogólniony.

U nas jeszcze tego systemu nie mamy. Myślę, że długo jeszcze go nie będzie. Więc jest on uśredniony. Uważam, że generalnie poprawiło się, jeżeli chodzi o sytuację z odpadami, bo jest mniej, co znaczy, że ich nie ma, ale po prostu niespójność systemu powoduje to.

I to nie jest mój tylko głos, tylko wielu naszych samorządowych koleżanek i kolegów.

Miasta jeszcze mają gorsze problemy z segregacją, bo na osiedlach jeszcze to jest trudniejsze.

Wczoraj wszystkie dane przedstawiliśmy, te, które uważaliśmy do dyskusji są potrzebne. Te, które były zgłoszone dodatkowo dzisiaj.

Zapewniam Państwa, że wszystkie dane są albo zamieszczone na naszych, w BIP-ie, stronach dotyczących czy budżetu, czy czegokolwiek. Nie bez przypadek mówiłem o tych sprawozdaniach, bo to są bardzo szczegółowe sprawozdania do Marszałka, jako do organu, wynikające z tej sprawozdawczości. A nam po dwóch latach przychodzi niekiedy rachunek, raz 15, raz 18 tysięcy, że za mało jest jakiejś tam frakcji, Drodzy Państwo, a jak my możemy tą frakcję dokupić? No po prostu.

Tak i tak to działa, Drodzy Państwo. Więc zapewniam, że nie ma żadnych przeszkód, żeby Państwu czegokolwiek nie przedstawiać, tylko po prostu musicie Państwo uznać też to, co możemy, a czego nie możemy. No i tak to funkcjonuje.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Ja pokuszę się o takie może krótkie podsumowanie, ponieważ decyzja, jak każda decyzja o podwyżkach jest trudną decyzją. Decyzją przeanalizowaną, wnikliwie. Muszę tu powiedzieć, że dużo łatwiej się na pewno głosuje, kiedy mamy tutaj na tapecie dofinansowanie do jakiejś drogi, gdzie musimy dołożyć tylko jakiś procent.

10, 20, 30 % kosztów wybudowania drogi. Wtedy nam jest łatwiej zagłosować za każdą podwyżką, kiedy to właśnie bardziej dotykamy, że od mieszkańców musimy jakieś środki.

Tutaj podwyżki, czy to podwyżka podatków od nieruchomości, czy też innych, czy też podwyżka opłat za nieczystości. To są trudne decyzje. Tutaj pokusiłem się o przeanalizowanie takich środków z danych, które dostaliśmy tutaj od Gminy, ładnie przygotowane.

Podwyżka między 2024 a 2025 z przetargu, to była różnica 50 złotych wzrostu na tonie odpadów. Podnieśliśmy wtedy stawkę o 4 złote. I mimo tego, w tym roku wygenerowaliśmy deficyt ponad 250 tysięcy złotych. W tym roku wygenerowaliśmy deficyt ponad 250 tys. zł. W tym roku mamy jeszcze wyższą podwyżkę na tonie odpadów, powyżej 70 złotych, czyli to już jest też dość duża różnica. W tym roku mamy jeszcze wyższą podwyżkę na tonie odpadów.

Bilansujemy tą odpowiedzialność, bo wiemy tutaj z wyliczeń, z tych statystycznych wyliczeń, że jeśli byśmy zostawili dotychczasową stawkę, to byłoby prawie 0,5 miliona złotych, które byśmy musieli dołożyć do systemu gospodarowania odpadami. Dzielimy te 0,5 miliona, mniej więcej tą stawkę na pół. Staramy się tak, żeby to część odpowiedzialności przerzucić na mieszkańców odnośnie podwyżki 5zł. i reszty deficyt, bo wiemy, że ten deficyt będzie, nie wiemy w jakiej wysokości on będzie. Zakładamy tutaj ten 189 tys. zł.

Przedstawiony przez Pana Wójta w tym rozliczeniu, no myślę, że on może być jeszcze wyższym deficytem. Drodzy Państwo, to nie jest wina Gminy, to nie jest wina urzędu, że mamy taki, a nie inny system gospodarowania odpadów. To jest wina ustawy, która narzuca na gminę taki, a nie inny system. Myślę, że w następnych latach mają dojść dojść jeszcze inne, kolejne frakcje segregacji odpadów.

To też nie obniży nam kosztów wywozu nieczystości, a wprost przeciwnie, to możemy się liczyć w kolejnych latach, jeśli to będzie zrealizowane znowu z wyższym przetargiem na zagospodarowanie jednej tony odpadów i jeszcze z większą podwyżką.

Tu myślę, że nie tylko nasza Gmina, ale też wszystkie inne gminy borykają się z tym samym problemem. I tu Drodzy Państwo, łatwo jest podejmować, tak jak mówię, decyzję i głosować za czymś, co jest łatwe i przyjemne, ale dołożenie 0,5 mln. zł. z budżetu gminy, gdzie niedawno głosowaliśmy, głosowaliśmy budżet, gdzie mamy niecałe półtora miliona na wolnych środkach, na inwestycje, to jest jedna trzecia wydać na odpady komunalne i przez to nie wybudować drogi, bo wiemy, że nasza gmina też już jest zadłużona odnośnie kredytów i innych rzeczy, także moi drodzy, odpowiedzialnie musimy tutaj, niestety, ale zacisnąć trochę pasa i przyjmując to na siebie, że te 5 zł. podwyżki, to i tak nie zbilansuje nam całego systemu. Ta dopłata będzie, także nie jest to łatwa decyzja, ale myślę, że jedyna, którą możemy tutaj podjąć.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „, Pierwsza sprawa. Panie Wójcie, zarzuca Pan tutaj nam, że nie dyskutujemy dogłębnie na komisjach, natomiast rozwijamy się na sesji. Rzeczywiście tak w pewnym sensie jest, ponieważ komisja, która jest w tej sesji, jest bardzo skuteczna, jest bardzo skuteczna. Rzeczywiście tak w pewnym sensie jest, ponieważ komisja, która jest w tej sesji, komisje odbywają się za zamkniętymi drzwiami, a tak naprawdę podejmowanie uchwały odnośnie opłat za śmieci, które sięgają bezpośrednio kieszeni naszych mieszkańców, dotyczą wszystkich mieszkańców naszej gminy. W związku z tym ludzie powinni wiedzieć, że jest to rzeczywiście racjonalna decyzja, przemyślana, wszystkie aspekty są przeanalizowane, a tak naprawdę podejmując tylko uchwałę bez dyskusji na forum Rady Gminy, dajemy tylko przykład tego, że nie liczymy się z portfelami naszych mieszkańców. Druga sprawa to jest taka, że podejmowanie uchwał odnośnie różnych wydatków, odnośnie inwestycji. I nie sięga bezpośrednio kieszeni naszych mieszkańców. Natomiast opłata za gospodarowanie odpadami, my decydujemy ile, o jaką kwotę, uszczupli się portfel naszych, naszych mieszkańców. Oni powinni być świadomi tego, jaka jest sytuacja.

Kolejną rzeczą jest to, że od tego roku wszedł system kaucyjny, w związku z tym też część ludzi będzie plastik, tak, butelki plastikowe zdawała i odzyskiwania w ten sposób pieniędzy, co automatycznie spowoduje, że tych odpadów powinno być mniej.

Tutaj kolega radny zarzucił nam, że nie dajemy żadnych pomysłów. My potrzebujemy wiedzy konkretnych cyfr, o które tutaj prosimy, prosiliśmy i na komisji i w tej chwili na sesji po przemyśleniach, ponieważ między komisją a sesją jest tylko kilkanaście godzin, w związku z tym jest to mało czasu na to, żeby z wiedzy, z informacji, które uzyskujemy na komisji, przeanalizować wszystko i wiedzieć w stu procentach, zaspokoić wszelkie nasze wątpliwości. To jest jedna rzecz.

Kolejna sprawa, to już się staje takie i przykre, i takie uwłaczające, że cały czas jesteśmy określanymi zbawcami mieszkańców. Mam nadzieję, że skutecznymi.”

Pan Wójt zauważył: „I tu w jednej kwestii się z Panią Radną zgodzę. Między komisjami a sesją jest jedna zasadnicza różnica. Na komisjach nie ma kamer, Drodzy Państwo. I to chyba wiele wyjaśnia. Ja jeszcze tylko raz powiem, że żadnych przeszkód w sensie udostępniania informacji, dokumentów nie mamy. A te brakujące środki na koniec roku to wójt płaci z własnych, z pracowników. To z mieszkańców Drodzy państwo, bo to są te podatki, które możemy przeznaczyć na inwestycje. Uzyskać dofinansowanie zewnętrzne i je w pewnym sensie pomnożyć. Dobrać jeszcze ewentualnie z kredytu i wybudować coś trwałego, co będzie służyło też mieszkańcom, Drodzy Państwo. W czasie wcześniejszej wypowiedzi mówiłem. Każda podwyżka jest bolesna. Tylko ona rozłożona na dużą ilość osób jest mniej odczuwalna.

Natomiast jeżeli ją skumulujemy, no to po prostu 0,5 mln. zł. na nasze możliwości jest to kwota dla nas nieosiągalna, lub skutkująca tym, że będziemy mieli dużo mniejsze możliwości realizacji projektów trwałych. I skorzystania ze środków zewnętrznych.

I to jest, Drodzy Państwo, zawsze ten dylemat i waga.

I tą wagę i próbę znalezienia kompromisu Drodzy Państwo od wczoraj przedstawiam.”

Pan Przewodniczący zamknął dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 5 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie 2025r.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 8, przeciw – 4, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (8)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski.

Przeciw (4)

Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Wstrzymało się (1)

Jakub Rygorczuk

Nieobecni (1)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimeczyk.

Uchwała Nr XXIII/160/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Pan Wójt odniósł się do projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie porozumienia o współpracy gwarantującego realizację wspólnego celu i zintegrowanego charakteru wiązki projektów prawa mobilności miejskiej, rowerowej i autobusowej w BOW, mówiąc: „Nasza gmina jest członkiem Białostockiego Obszaru Funkcjonalnego. W tym okresie programowania między innymi zaplanowaliśmy działanie w ramach poprawy mobilności, bo taki cel szczegółowy był w tym okresie możliwy. Chodzi o zbudowanie ciągłej ścieżki rowerowej ze strony Białegostoku Rozpocznianie ciągłej ścieżki rowerowej ze strony Białegostoku z kierunku Klepacz, Niewodnicy i połączenia z centrum naszej gminy, z kierunku Klepacz, Niewodnicy i połączenia z centrum naszej gminy. W tej chwili mamy już pewne kroki podjęte. Mamy zgodę z powiatem na udostępnienie drogi powiatowej. Chodzi o ścieżkę od przejazdu kolejowego w Niewodnicy Kościelnej, od tego tunelu do Markowszczyzny, do drogi 678. I żeby takie dalsze działania realizować, ponieważ jest to projekt taki w ramach strategii BOF związany z wieloma gminami, musimy takie wspólne porozumienie zawrzeć. Oczywiście każda z gmin realizuje swoje zadania indywidualne. Miasto Białystok na przykład będzie kupowało autobusy elektryczne do komunikacji. My, wspólnie z Gminą Choroszcz, tą ścieżkę chcemy tutaj realizować. Żeby takie porozumienie podpisać, jako taki projekt grupowy, potrzebna jest uchwała Rady Gminy, stąd projekt uchwały.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie

zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (1)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/161/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie utworzenia Żłobka Samorządowego w Turośni Dolnej oraz nadania statutu, mówiąc: „Sprawa żłobka jest faktem. Mamy zbudowany budynek. W tej chwili jesteśmy w przede dniu zorganizowania całego budynku.

Tego systemu naboru do żłobka naszych dzieci, naszych mieszkańców i jego funkcjonowania. Jednym z elementów jest właśnie statut, który określi sposób naboru między innymi i sposób jego funkcjonowania. Żłobek jest wynikiem pewnego wsparcia z takiego programu rządowego „Maluch Plus”. To był taki impuls, bo było dofinansowanie do budowy tego żłobka, jak również teraz będzie dofinansowanie do tego budynku. To jest taki impuls do tego funkcjonowania dla naszych mieszkańców. Z tego zestawienia wynika, że przynajmniej w okresie tych początkowych kilku lat mieszkańcy będą obciążeni tylko kosztami wyżywienia dzieci, natomiast wszelkie koszty będą refundowane. Pozostałe koszty utrzymania z programu tzw. babciowego i właśnie z tego „Maluch Plus”. Skorzystaliśmy z tego wsparcia. Wybudowaliśmy budynek. Wczoraj Wysoka Rada praktycznie w całości w ramach komisji była taka wizja lokalna tego obiektu i chcemy, żeby on zaczął już funkcjonować w pełni od 1 maja br. Da to nam możliwość prowadzenia prac związanych z wyborem osób do poszczególnych czynności, które tam są potrzebne i rozpoczęciem procesu rekrutacji dzieci.

Obiekt bardzo ładny jako element rozbudowy Szkoły Podstawowej w Turośni Dolnej. I wierzę, że będzie to nowe doświadczenie dla nas, ale myślę w charakterze naszej gminy, gdzie bardzo dużo młodych osób u nas się osiedla, buduje domy. Taki punkt będzie bardzo istotny. Też punktem takim przesądzającym o tym, że te warunki u nas dla młodych małżeństw, dla dzieci warunki edukacyjne i opiekuńcze są. Warunki edukacyjne i opiekuńcze są i jeszcze przyspieszy to niektórych być może decyzję o osiedleniu się na terenie naszej gminy. Jeżeli będą pytania bardziej szczegółowe bardzo proszę.

- Głos zabrał radny Marek Paczkowski, który powiedział: „Panie Wójcie chciałem z tego miejsca podziękować Panu za wczorajszą prezentację którą nam pan przedstawił na wizji właściwie lokalnej tego nowego pięknego obiektu ślicznie wyposażonego. Co tu można dodać. To tylko może świadczyć o tym że gmina się rozwija skoro takie są potrzebne obiekty takie jest zapotrzebowanie. Życzymy tylko panu wójtowi aby wypełnić co do jednego miejsca ten żłobek.”

Pan Wójt dodał: „Zaczynamy żłobek od 24 dzieci. Docelowo, jeżeli będzie zainteresowanie, jest możliwość rozwinięcia później. Jeszcze do około 40 dzieci w tym obiekcie, więc zobaczymy pierwszy etap jak będzie to funkcjonować. Obiekt bardzo przestronny. Oprócz tego, że wczoraj

roztopy nam trochę przeszkodziły z dojściem, ale to też myślę że w pewien sposób będziemy organizować w przyszłości żeby nie było takich niespodzianek.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Oczywiście bardzo wszyscy się cieszymy że powstał ten żłobek. Mamy nadzieję że szkoła w Turośni Kościelnej zyska przez to nowych uczniów i w Dolnej przepraszam w Dolnej zyska nowych uczniów. Ja na wczorajszej komisji zwróciłam uwagę na kryterium. I w jednym z zapisów jest, że 10 punktów otrzymują rodzice opiekunowie prawni, osoby pracujące aktywnie zawodowo i w nawiasie jest zatrudniona na podstawie umowy o pracę, przebywa na urlopie macierzyńskim lub rodzicielskim, prowadzi działalność gospodarczą. Nie do końca jasne jest dla mnie przebywa na urlopie macierzyńskim bo urlop macierzyński kojarzy się z tym, że mama czy tata na urlopie macierzyńskim zajmuje się dzieckiem w domu. Rekrutacje przeprowadzamy raz w roku. Sprawdziłam inne statuty żłobków. Rekrutacja jest przeprowadzana na bieżąco w ramach potrzeb. Wiadomo, że każdy mama, tata różnie wracają do pracy. U nas ta rekrutacja jest od 1 czerwca do 30 czerwca.

Na kolejne lata to tylko jakby rodzice składają tą deklarację. Ten zapis w tym kryterium wydaje mi się, że może otworzyć bramkę dla osób, które przebywają na urlopie macierzyńskim, a jednak zdecydują się oddać dziecko do żłobka, przez co tak naprawdę otrzymają dużą liczbę punktów, ale będą zablokowane miejsca dla osób, które naprawdę tego potrzebują.

W punkcie drugim jest taki zapis, że rodzic, opiekun prawny jest osobą bezrobotną, zarejestrowaną, planuje aktywność zawodową nie później, niż na trzy miesiące przed dniem przyjęcia dziecka do żłobka. I to jest zrozumiałe i w dalszej części czytamy, że taka osoba po tych trzech miesiącach musi dostarczyć zaświadczenie, że jest osobą pracującą. Być może w tym kryterium pierwszym, osoba, która przebywa na urlopie macierzyńskim, być może też powinien być zapis, że w okresie tych trzech miesięcy jednak wróci do tej pracy. No miejmy nadzieję, że statut, który jest taki wypunktowany, proszę Państwa, bo nasze dzieci otrzymują punkty, jakby ogólne założenie statutu jest bardzo podobne z innymi gminami, tylko właśnie różni się przyznawaniem tych punktów za przyjęcie i właśnie, że rekrutacja jest tylko, prowadzona od 1 czerwca do 30.

Ja tutaj bym chciała się zwrócić o doprecyzowanie po prostu tego punktu pierwszego.

O doprecyzowanie po prostu tego punktu pierwszego. To tylko taka moja prośba.

Pan Wójt odpowiedział: „Pani Radna, proszę być spokojną. Intencją tego zapisu jest to, że ktoś kto jest na urlopie macierzyńskim, żeby mógł przystąpić do rekrutacji. o tu proszę być spokojnym. Statut jest dokumentem ramowym, nie uwzględnia wszystkich sytuacji, ale po to będzie komisja, która będzie to weryfikować. I tutaj, jeżeli w przyszłości byłyby z tego tytułu wątpliwości, to będziemy to zmieniać.

Natomiast też ten czas jest teraz określony, jeżeli chodzi o rekrutację, ale zapewniam Państwa, jeżeli będą wolne miejsca i w trakcie roku, to oczywiście będą dzieci przyjmowane. Więc nie przywiązujemy aż takiej wątpliwości. Natomiast będzie to indywidualnie, oczywiście zgodnie z tymi zasadami weryfikowane, bo to jest rotacja. Pewne dzieci w trakcie roku odejdą, pewne przyjdą. Natomiast ogólne zasady takie przyjęliśmy, wzorując się na wielu statutach innych żłobków, które już funkcjonują.

I stąd taka jest nasza propozycja, ale zapewniam, że nie jest intencją, żeby ktoś mógł być na urlopie. A my, żebyśmy przy wsparciu z budżetu Państwa dużymi środkami pilnowali jego dzieci.

Takiej intencji nie ma i proszę być o to spokojni.

- Radna dodała: „Panie Wójt, ale powiedział Pan zgodnie z zasadami i proszę nie trzymać się zasad. Więc ja nie rozumiem tej wypowiedzi.

Pan Wójt wyjaśnił: „Ogólne, ramowe zasady określiliśmy. Natomiast nie ma intencji, żeby to było wykorzystywane, Drodzy Państwo. Więc w przypadku wątpliwości, oczywiście będzie komisja. Ale proszę rozstrzygać, żeby nie doszło do sytuacji.

- Radna nadmieniła: „Panie Wójt, ale ja proszę o jeden zapis. Tylko jeden.”

Pan Wójt stwierdził: „Ale on jest”.

- Radna kontynuowała: „Ja proszę tylko, żeby to było tak jasno napisane, że osoba, która będąca na urlopie macierzyńskim przyprowadzi dziecko do żłobka. Powie „nie, my w statucie mamy, ja mogę

to dziecko przyprowadzić. I ja dostanę 10 punktów, dostanie 10 punktów mój mąż. Czyli już będzie 20. Ale my nie mamy żadnych doświadczeń, Panie Wójcie. Więc ten regulamin powinien być konkretny.

- Pan Wójt stwierdził: „Jest konkretny.”

Radna dodała: „I nie stwarzać warunków do takiego przeinaczenia pewnych działań.”

Pan Wójt zauważył: „Myślę, że Pani interpretacja jest nie do końca tutaj właściwa. Taka jest intencja i uważam, że taki regulamin w początkowej fazie będziemy realizować. Oczywiście za zgodą Państwa. I on wyjaśni szereg rzeczy, ale na pewno nie te obawy, o których tu Pani mówi, że ktoś chce to wykorzystać, bo jest szereg innych kryteriów i jest możliwość weryfikacji osób, które zechcą to w niewłaściwy sposób wykorzystać. Ramowy statut określa zasady weryfikacji i Komisja będzie podejmować takie weryfikacje decyzji po prostu. Na pewno nie będziemy dofinansować. Wszystkich warunków w statucie nie jesteśmy w stanie określić, bo zawsze zdarzy się jakaś sytuacja nadzwyczajna. I po to są takie komisje społeczne, które będą to weryfikować. Nie doszukujmy się, drodzy Państwo, celowości.”

- Radna Jadwiga Drozdowska dodała: „Tylko czytając ten statut, zwróciłam na to uwagę, że dajemy możliwość w tym statucie osobom na urlopie macierzyńskim i wychowawczym, tak? Do tego, żeby oddały dziecko do żłobka, a same w tym pierwszym punkcie zwłaszcza. Nie dajemy kryterium, że ma wrócić do pracy ta osoba.”

Pan Wójt dodał: „Umożliwiliśmy osobie, która jest na urlopie macierzyńskim, żeby mogła podjąć proces rekrutacji. proszę mnie trzymać za słowo, że ktoś będzie na urlopie, a będziemy utrzymywać jego dziecko. Takiej sytuacji zapewniam nie będzie.”

- Pan Przewodniczący zapytał: „A Panie Wójcie, czy taka sytuacja też jest możliwa, że rodzic ma dwójkę dzieci, jedno chce oddać, a drugie ma urlop jakiś macierzyński. Także to by blokowało, jakbyśmy zapisali, że blokowałoby pójście tego drugiego dziecka.”

Pan Wójt stwierdził: „Proszę jakby racjonalnie podejść do Statutu, Drodzy Państwo. Dokument jest bezuczuciowy i nie uwzględnia wszystkich różnych niuansów. Ogólne ramy określa i zapewniam Państwa, że możemy później je weryfikować. Jeszcze będzie później uzupełnienie regulamin naboru. Tu chodzi wskazanie w Statucie, bo taki jest wymóg, żeby ramowy statut był związany z otwarciem żłobka. Będzie szczegółowy regulamin naboru. On będzie doprecyzowywał sytuacje, które być może wystąpią i o których Państwo się jakby w tej chwili troszcza. Ale na tym etapie uważam, że, bo to otworzymy puszkę Pandory i tych uwarunkowań i pytań może być bardzo dużo, ale to nie jest ten akurat dokument.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Ja wspominałam na wczorajszej komisji odnośnie również kryterium. W tabelce pod punktem pierwszym jest napisane, że rodzic, opiekun prawny jest osobą pracującą, aktywną, zawodową i tutaj wyszczególnione zatrudnioną na podstawie umowy o pracę przebywa na urlopie macierzyńskim lub rodzicielskim, prowadzi działalność gospodarczą lub rolniczą lub pobiera naukę w systemie dziennym. W tej chwili mamy do czynienia z bardzo dużą ilością umów, zleceń.

Generalnie każde działanie, każda decyzja powinna się opierać na literze prawa, jeżeli pewne zasady są zapisane, więc każdy będzie mógł powiedzieć, no przepraszam bardzo, mamy statut i w statucie nie ma umowy zlecenia, czyli pracują Państwo na umowę zlecenie, nie kwalifikują się Państwo do tego, aby Państwa dziecko było przyjęte. Drugą sprawą to też są szczepienia. Czy to nie jest w pewnym sensie takie napiętnowanie osób, które mają inne podejście do życia i do tej kwestii? Są pewne uwarunkowania wynikające z przepisów sanitarnych i innych.”

Pan Wójt zauważył: „Drodzy Państwo, nie doszukujmy się w statucie, natomiast umowa zlecenia z umową cywilnoprawną ma swój charakter. Z założenia przynajmniej praca nie ma określonych godzin, czasu i miejsca, więc trudno, żebyśmy obejmowali opieką wszystkich, bo wtedy po prostu nie jesteśmy w stanie zweryfikować faktycznie tych, którym taka pomoc się należy i z tego względu w takim statucie, w regulaminie, tym wstępnym, ramowym, nie dopuszczamy takiej sytuacji, bo wtedy dopiero, bo to jest trudne do zweryfikowania, czy ktoś ma warunki opieki nad dzieckiem, czy nie. Drodzy Państwo, i to jest dlatego na tym etapie wykluczone.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (11)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Beata Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/162/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały Rady Gminy z dnia 26 kwietnia 2017 roku w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób z zaburzeniami psychicznymi oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, jak również trybu ich pobierania, mówiąc: „Wysoka Rado, jak widzimy chronologię czasową, należy uaktualnić stawkę za taką usługę, którą zlecamy na zewnątrz. Bardziej szczegółowo przedstawię to Pani Kierownik Gminnego Środka Pomocy Społecznej.

- Pani Kierownik powiedziała: „Usługi opiekuńcze są zadaniem o charakterze obowiązkowym i stawka, która była wcześniej, była ustalona w 2023 roku. Wzrosły koszty pracy, zrosły koszty dojazdu. U nas niestety, żeby dotrzeć do beneficjentów, opiekunki muszą pokonywać spore odległości. I stawka została uśredniona zgodnie z ceną na rynku, która jest w tej chwili.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie

zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk.

Uchwała Nr XXIII/163/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min przerwę w obradach sesji RG.

Po przerwie p/an Przewodniczący poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 13 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 10

Głos zabrał Pan Wójt, który odnosząc się do projektu uchwały w sprawie nadania nazwy drodze wewnętrznej we wsi Niecki, mówiąc: „Wpłynął wniosek właścicieli drogi działki numer numer 168 łamane przez 10 z obrębu Niecki o nadanie nazwy.”

Pan Wójt powiedział: „Jest to kompetencja Rady Gminy, stąd skieruję do projekt uchwały do Wysokiej Rady. Jest propozycja nazwania tej drodze nazwy - ulica Dębowa.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2025 – 2039.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)
Nieobecni (2)
Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimezyk.

Uchwała Nr XXIII/164/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Głos zabrał Pan Wójt, który odnosząc się do złożonej petycji Pana Sławomira Szajdy, powiedział: „Droży Państwo, problem ten jest poruszany od wielu, wielu lat. Dotyczy Niewodnicy Koryckiej, tej, której dzisiaj między innymi w planie zagospodarowania przestrzennego, Państwo uchwalali plan „rzekomego” zalewania jednej z nieruchomości i podnoszenia poziomu gruntów. Urbanizacja tej części naszej Gminy trwa od trzydziestu kilku lat. Szereg problemów z tego wynika, bo chaotyczne wydzielanie dróg. Wiele dróg prywatnych, zabudowa, ogrodzenia powodowały pewne zakłócenia związane z odpływem wód. I ci, którzy się wcześniej pobudowali te problemy mają większe, bo pozostali w różny sposób później sobie z tym radzili.

Na ten moment sytuacji nie odwrócimy. Sprawa dotyczy nieruchomości Pana Szajdy. Budując, modernizując ulicę Olchową wyprowadziliśmy na skrzyżowaniach wszystkich dróg sąsiadujących, wyjścia do kanalizacji deszczowej.

Jak będzie wykonywana w przyszłości, wierzę, modernizacja tych pozostałych dróg po zbudowaniu teraz kanalizacji, to będzie możliwość odprowadzenia tej wody. W tej chwili w niektórych miejscach są niecki, gdzie ta woda nie ma naturalnego odpływu. Jakie kroki inne można podjąć? Ich nie znam, bo po prostu są pewne stany zastane. I tak ta petycja tutaj jest skierowana o podjęcie działań. Takie działania ja uważam są podjęte i uważam, że ta forma petycji jest w tej chwili nieodpowiednia, bo innych ja nie znam, nie potrafię, oprócz w przyszłości odprowadzenia wód z tych dróg.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która skierowała zapytanie do radcy prawnej, Pani Karoliny Łupińskiej – Koc, mówiąc: „ Proszę mi powiedzieć, ile Gmina ma czasu na rozpatrzenie petycji? Pytam Panią o petycję, która wpłynęła do Gminy, ile czasu Rada Gminy ma na rozpatrzenie petycji?”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „Co do zasady mamy bez zbędnej zwłoki, ale powinniśmy zachować czas trzech miesięcy.”

Radna zauważyła: „Czyli ta petycja tak naprawdę jest dzisiaj procedowana, ale ona już jest tak naprawdę, nie wiem, nieważna. Minęło ponad trzy miesiące.”

Pani Mecenasa stwierdziła: „Nie ma czegoś takiego jak nieważna. To nie jest przepis, który nie pozwala dalej procedować. Jest określone, są instrukcyjne terminy. Niezwłocznie, nie dłużej niż trzy miesiące w sytuacji, kiedy taka możliwość jest rozpatrzenia takiej petycji.

Jeżeli wymagana jest analiza np. dokumentu, konsultacje, zebranie materiału, zweryfikowanie stanu faktycznego, taki termin może być dłuższy.

- Radna stwierdziła: „Rozumiem, że takie materiały zostały zbierane i może Pan Wójt przekazać na dzisiejszej sesji?” Tak? Odnośnie tej petycji.

Pan Wójt zapytał: „ O jakie materiały Pani Radna pyta?”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „O materiały, które spowodowały spowodowały opóźnienie w rozpatrywaniu petycji.”

Pan Wójt wyjaśnił: „Były analizowane materiały, które są w posiadaniu gminy i czekaliśmy też na ostatnie te ustalenie miejscowego planu, bo to tego terenu dotyczy i to z tym wiązaliśmy.

- Rada kontynuowała: „A jakie ustalenia były?”

Pan Wójt nadmienił: „Materiały są z kilkunastu lat. W czasie spotkań dyskutowaliśmy, czy obecny plan może, bo tam w petycji między innymi były petycje. Było nawiązanie do tego planu i chcieliśmy tego rozstrzygać przed uchwaleniem planu, a plan został dziś uchwalony, a prace na temat planu biegły kilka miesięcy, jak nie kilkanaście.

- Radna zapytała: „A czy osoba, która pisała tą petycję, została powiadomiona o późniejszym terminie jej rozpatrzenia?”

Pan Wójt odrzekł: „Nie wiem, czy powiadomiona, czy musiała być powiadomiona. Petycja została złożona, została przepracowana i tyle.”

Z uwagi na brak osób chętnych w dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą o odczytanie stanowiska Komisji odnośnie petycji w przedmiocie podjęcia działań mających na celu zaprzestanie podnoszenia terenu na obszarze wsi Niewodnica Korycka.

Pani Przewodnicząca odczytała stanowisko Komisji. Za uznaniem petycji za bezzasadną, Komisja Skarb, Wniosków i Petycji głosowała w następujący sposób: za – 4 osoby, przeciw - 0, wstrzymało się – 0.

(Radnym rozdano uzasadnienie do ww. petycji).

Na podstawie stanowiska Komisji, Pan Przewodniczący poprosił o głosowanie w sprawie uznania petycji za bezzasadną.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (11)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Beata Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

W wyniku głosowania, petycję uznano za bezzasadną.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, z wpisanym w miejsce wykropkowane, słowem bezzasadna.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 11, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (11)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Beata Dryl, Jadwiga Zofia Drozdowska

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/165/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 12

Pan Wójt, odnosząc się do kolejnej petycji Pana Sławomira Szajdy, powiedział: „Analogicznie na wczorajszej komisji dyskutowaliśmy na temat petycji, dotyczącej uhonorowania czy utworzenia odznaki honorowego obywatela Gminy. Po analizie sytuacji na terenie województwa, tylko Sejmik Województwa ustalił taką odznakę i 3 duże miasta. Nie jest to praktykowane w takich gminach. Mielibyśmy problem czy ktoś u nas na tyle zasłużył na taką szczególną formę uhonorowania. Jest szereg ustalonych odznaczeń. Jest medal za zasługi dla samorządu. Jest medal dla zasługi dla rolnictwa. Szereg oczywiście też prezydenckich medali. Wiem, z tytułu pełnienia funkcji w Związku Gmin Wiejskich, rok rocznie na terenie województwa na wniosek

poszczególnych gmin, wnioskujemy do Wojewody na około 40 takich różnych odznaczeń, gdzie działacze są proponowani do takiego odznaczenia. Robienie takiego wyjątku w naszej w sumie niewielkiej Gminie, mogłoby wiele więcej zła wyrządzić, czyż dobra? Kto ma to przydzielać? Jakie kryteria przydziału? Oczywiście cała administracyjna procedura związana ze zgodą Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Przewodniczący ja mam tylko taką prośbę. Jeśli do tej petycji jest również uzasadnienie to ja bym chciała troszeczkę wcześniej dostać bo dostałam ją w czasie głosowania i nie mogłam się z nią zapoznać. Także poczekać z głosowaniem aż zapoznamy się z uzasadnieniem.

(Radnym rozdano uzasadnienie do ww. petycji).

Z uwagi na brak osób chętnych w dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił Przewodniczącą o odczytanie stanowiska Komisji odnośnie petycji w przedmiocie podjęcia działań mających na celu zaprzestanie podnoszenia terenu na obszarze wsi Niewodnica Korycka.

Pani Przewodnicząca odczytała stanowisko Komisji. Za uznaniem petycji za bezzasadną komisja głosowała w następujący sposób: za – 4 osoby, przeciw - 0, wstrzymało się – 0.

(Radnym rozdano uzasadnienie do ww. petycji).

Na podstawie stanowiska Komisji, Pan Przewodniczący poprosił o głosowanie w sprawie uznania petycji za bezzasadną.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (12)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski, Jadwiga Zofia Drozdowska

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Beata Dryl

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

W wyniku głosowania, petycję uznano za bezzasadną.

Następnie Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji, z wpisaniem w miejsce wykropkowane, słowem bezzasadna.

Głosowało jawnie 13 radnych (za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Wyniki imienne:

Za (12)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (1)

Beata Dryl

Nieobecni (2)

Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Uchwała Nr XXIII/166/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 13

Pan Wójt przedstawił Sprawozdanie z wysokości średnich wynagrodzeń nauczycieli początkujących, mianowanych i dyplomowanych w szkołach prowadzonych przez jednostkę samorządu terytorialnego za 2025 r., mówiąc: „Rok rocznie po zakończeniu roku, mamy obowiązek zweryfikowania, czy w poszczególnych poziomach zaszerzegowania nauczycieli, nauczyciele uzyskali średnie uposażenie.

W tym roku minionym możemy tu z dumą powiedzieć, że nasi nauczyciele uzyskali dużo wyższe średnie. I nie ma obowiązku refundowania za nie uzyskanie tych średnich, czyli tak potocznie uznawane za, płaca za niepracowanie. Więc nasze nauczyciele z tego wynika, że stosowne mają uposażenie do tych wymagań.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad przyjęciem ww. Sprawozdania.

Za głosowało jawnie 13 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski, Beata Dryl

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (2)

Emilia Trochimczyk, Łukasz Paweł Czech.

Sprawozdanie zostało przyjęte jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 14

W punkcie tym Pan Przewodniczący przypomniał, że protokoły nr 21 i 22 zostały przekazane radnym Rady Gminy. Zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołów.

Brak uwag.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołów nr 21 i 22 z sesji Rady Gminy.

Za głosowało jednogłośnie 13 radnych (za – 14, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (13)

Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Marek Paczkowski, Joanna Ejdys, Beata Dryl

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)
Nieobecni (2)
Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimeczyk,

Protokoły nr 21 i 22 z obrad Sesji Rady Gminy zostały jednogłośnie przyjęte.

Ad. 15.

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje lub zapytania. Przypomniał, że interpelacje, zapytania są składane w formie pisemnej.
Interpelacje złożył radny Marcin Józef Otto

Ad. 16.

Wolne wnioski i informacje:

Sołtys wsi Turośń Kościelna Danuta Dunaj:

- na prośbę mieszkańców m. Turośń Kościelna, sołtys poinformowała o potrzebie poprawienia znaku z nazwą ulicy, leżącego na poboczu ul. Strażackiej (przy posesji nr 1),
- sołtys zwróciła się z prośbą o przekazanie informacji do przewoźnika PKS Nova, by w miarę możliwości, dostosował niektóre kursy do autobusu linii 700. Sołtys poinformowała, iż w związku z tym prowadzi listę i zbiera podpisy od mieszkańców, by wystąpić z podaniem do PKS Nova,
- sołtys zapytała, czy Gmina posiada informacje odnośnie spotkania organizowanego przez Politechnikę Białostocką dla sołtysów?

Radna Joanna Ejdys poinformowała, że spotkanie dla sołtysów odbędzie się w dniu 11 marca 2026r., w ramach ogólnopolskiego dnia sołtysa. Organizatorem tego wydarzenia jest samorząd Województwa Podlaskiego i Krajowe Stowarzyszenie Sołtysów. Należy się zarejestrować przez stronę internetową. Rejestracja do 4 marca br. Ta informacja jest powszechna w internecie.

➤ Sołtys odniosła się go kwestii związanej z odśnieżaniem, zwracając uwagę zwłaszcza na potrzebę odśnieżania chodnika przy ul. Białostockiej, między mostem a skrzyżowaniem dróg powiatowych w Turośni Kościelnej.

Pan Wójt odpowiedział, iż ul. Białostocka jest własnością powiatu białostockiego, który odpowiada za jej należyte utrzymanie. Pan Wójt dodał: „Oczywiście to nie znaczy, że my swoimi siłami też nie pomagamy, wspieramy w takich miejscach newralgicznych. Posypujemy skrzyżowania, zakręty, a szczególnie te trasy, po których jeździ autobus. W tym roku, jeżeli chodzi o odśnieżanie, to nie było problemów z ilością śniegu. Natomiast występuje oblodzenie, z uwagi też na przedłużający się okres po dużych mrozach. On się utrzymuje. Trzeba zachować ostrożność. Nie jest to tylko nasz problem, natomiast takie twierdzenie jest rzeczą nieuzasadnioną. Mamy swój sprzęt, swoich pracowników Gminy. Teraz trzeba poczekać jeszcze chwilę, zanim te lody odtają.

- Radna Jadwiga Drozdowska, nawiązując do wypowiedzi Pani Sołtys w sprawie odśnieżania, poinformowała o zauważonym przez nią przejeżdżającym ciągniku z podniesionym do góry pługiem, który sypał na nieodśnieżoną drogę piasek w m. Pomigacze (Howieny).

Pan Wójt odpowiedział, iż „jeżeli taka sytuacja miała miejsce, że jechał pług i faktycznie po śniegu posypywał, o oczywiście nieprofesjonalne. Nie powinno tak być. Mam wątpliwości, czy akurat była potrzeba dalszego odśnieżania. Wszędzie lokalnych dróg nie jesteśmy w stanie posypywać na tyle, żeby one były czarne. Problem jest z gołoledzią i z tym się zgadzam, ale trzeba też mieć zrozumienie, że nie sposób wszędzie się tej gołoledzi pozbyć w krótkim czasie.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zgłosiła propozycję nagrywania posiedzeń komisji Rady Gminy.

Pan Wójt odpowiedział: „Co do nagrywania, trzeba się zastanowić. Nie ma żadnych przeciwwskazań, żeby nie nagrywać.”

Radny Tomasz Kamiński:

➤ Radny przedstawił problem związany z nowo wybudowanym odcinkiem drogi powiatowej (przejazd przez kolej), mówiąc: „Podczas zimy i dużych mrozów, widać duże uniesienie się studzienek kanalizacyjnych w nowej drodze, jak również przy rondzie widać, że asfalt od krawężnika uniósł się o około 5 cm. Myślę, że powinno być to zgłoszone i wyegzekwowane od firmy, która to wykonywała w ramach naprawy gwarancyjnej, po zgłoszeniu takiej rzeczy, ponieważ jest to droga powiatowa, ale dla nas mieszkańców nie ma to znaczenia, czy jeździmy po drogach powiatowych czy gminnych. „

Pan Wójt poinformował, że zostało to zgłoszone do PZD.

Radna Beata Dryl:

➤ nawiązała do wcześniej rozpatrywanego tematu petycji, złożonej przez mieszkańca gminy, odnośnie nadawania odznaki, która miałaby być nadawana przez Radę Gminy osobom zasłużonym dla całej naszej społeczności. Radna dodała: „Jestem taka trochę zdegustowana, że skoro miała być to propozycja odznaki nadawanej przez Radę Gminy, więc powinien być ten temat poruszany na komisjach Rady Gminy, tak żeby wszyscy radni mogli się w tej kwestii wypowiedzieć, a nie tylko Komisja Skarg, Wniosków i Petycji, bo nie dotyczyła ona konkretnej petycji dotyczącej sprawy danej osoby, ale dotyczyła całej Rady Gminy.

➤ Radna poparła Panią Sołtys Danutę Dunaj w kwestii związanej z potrzebą odśnieżania chodnika w Turośni Kościelnej.

Sołtys wsi Topilec Henryk Zdanowicz:

➤ Sołtys nawiązał do omawianego na dzisiejszej sesji tematu związanego z gospodarką odpadami, mówiąc: „Wydaje mi się, że jest jakby obowiązek dla firmy odbierającej odpady, zatrzymania się przy posesji, przy której stoi koszt oznaczony właściwie. Jeżeli tutaj w tej Gminie usługi świadczy MPO, to powinien to być koszt przekazany przez MPO i właściwie oklejony. Jeżeli koszt jest inny niż MPO, to chyba nie ma takiego obowiązku, że firma odbierająca odpady zatrzyma się przed każdym workiem na śmieci, albo przed dowolnym koszem i będzie go opróżniać.” Następnie Pan sołtys zapytał panią Mecenas: „Jakie środki prawne należałoby stosować wobec ludzi, którzy z premedytacją od lat nie płacą?” Pan Sołtys kontynuował: „Pan Wójt mówi edukacja. Jak najbardziej się z tym zgadzam, ale edukację można stosować poprzez jakieś artykuły w gazecie nie z naszej winy, bądź też możemy pójść, że będziemy robić zebrania w poszczególnych wsiach. Przyjedzie ktoś z Urzędu Gminy, powie, wyczuli, ale myślę że jest to problem bolesny, bo jeżeli założymy, że koszty paliwa praktycznie nie rosną, to skąd nagle nowy rok i mamy wzrost kosztów odbioru śmieci o 10, 12%.”

Pan Wójt powiedział: „Pytanie pozostawiam retoryczne, dlaczego z roku na rok te oferty są wyższe. W poprzedniej mojej wypowiedzi zasugerowałem, że to nie jest normalny rynek konkurencyjny. I my musimy korzystać z ustawy o zamówieniach publicznych i robić przetargi otwarte. Kosze są własnością właściciela każdej nieruchomości. Firma ma wykazy. My też te wykazy weryfikujemy, natomiast sugerowanie, żeby my nie podejmujemy działań, jest rzeczą nieprawdziwą i nieuzasadnioną. Proszę się zwrócić dalej w szczegółowe wykazy, w ramach informacji publicznej, jakie działania podejmowaliśmy, żeby wyegzekwować. Tylko po prostu to prawo jest niespójne, bo nie ma możliwości w ten sposób, że ktoś notorycznie nie płaci. I to jest słabość tej ustawy. To nie jest kwota z ostatnich pięciu lat, tylko się ona

nawarstwia i jest bezskuteczność egzekwowania, bo po prostu wtedy nie ma możliwości komornik ściągnięcia, jak nie ma z czego tego uczynić. I to nie jest tylko kwestia opłat śmieciowych. Z woda jest trochę łatwiej, bo jeżeli ktoś płaci, to po spełnieniu pewnych warunków, możemy wodę odłączyć. Tutaj jest to niemożliwe.”

- Sołtys wsi Zalesiany Sebastian Rybołowicz zwrócił uwagę, iż niektóre miejscowości wprowadzają kody kreskowe na worki. Może faktycznie można byłoby się pochylić nad tym i u nas zacząć wprowadzać te kody kreskowe, ze względu na znaczenie worków i znaczenie domów. Przynajmniej można byłoby dojść do tego, że kto, co i jak wyrzuca do śmieci. Ja rozumiem, że te kody kreskowe też będą generowały koszty ze względu na wydrukowanie. Dodatkowo trzeba byłoby zatrudnić kogoś, żeby te kody kreskowe przyporządkować. To też mieszkańcy muszą wiedzieć o tym, że na pewno będą generowane dodatkowe koszty zatrudnienia plus wydrukowanie tych kodów kreskowych.” Pan Sołtys nawiązał również do kwestii związanej z możliwością wprowadzenia liczników radiowych na wodę.

Pan Wójt powiedział: „Kody kreskowe mogą wpłynąć tylko na poziomy odzysku. Jeżeli mówimy tu o karach, które dotychczas były w granicach kilkunastu tysięcy złotych. A w wielu latach ich nie było. Przy nadziei, że będą te progi obniżone, po prostu byłaby wątpliwa ekonomika w działaniach. Jeżeli uważacie, że firmy, które odbierają i segregują, zaglądałyby do każdego worka i sprawdzały, to też pociąga za sobą nakład pracy i byłoby prawdopodobnie uwzględnione w ich ofertach.

Jeżeli chodzi o liczniki, jest to sytuacja, że u nas niektóre liczniki mają po 25 lat. Okazało się po wielu latach działania Spółki, że w tym roku kupujemy ponad 200 sztuk wodomierzy, ok. 60 już wymieniliśmy w ramach projektu z KPO w ubiegłym roku. Takie działania podejmujemy w tej chwili. Część z tych liczników rok rocznie będziemy wymieniać”.

- Radna Jadwiga Zofia Drozdowska odniosła się do wypowiedzi Pana Wójta, podczas dyskusji na temat systemem gospodarki komunalnej, mówiąc: „Pan stwierdził, że trzeba szukać pewnych rozwiązań. Tutaj Pan Sołtys Sebastian słusznie przyjął, bo to są nowe rozwiązania, które wprowadzają różne Gminy. Z Pana wypowiedzi, po wypowiedzi sołtysa wynikało, że Gmina jakby nawet nie chce szacunkowo, czy jakichkolwiek zrobić działań w tym kierunku. Sprawdzić, jaki by mieszkańcy ponieśli koszt, bo rozumiem, że to by było z pieniędzy z gospodarki odpadami. Wtedy sprawa byłaby jasna. Każdy płaciłby za swój tonaż odpadów, bo odbieranie odpadów byłoby z czytelnikiem kodów. Rozumiem, że to na tej zasadzie miałyby działać. I fajnie by było, żeby takie pomysły zbierać i po prostu robić symulacje, jak sprawa wyglądałaby w naszej gminie, a nie twierdzenie, że czegoś tam Panie Wójt się nie da.”

Pan Wójt odpowiedział: „ Co innego kod kreskowy określający segregację, a co innego płatność za tony. Nasza ustawa zabrania płatności za tony, czyli za wagę, żeby nie było ich w lasach. Trzeba to zrozumieć. Celowo u nas jest zryczałtowany ustawowo system, żeby nie było chęci wyrzucania do lasu. I proszę nie mylić pojęć. Segregacja odpadów, a system odbioru odpadów, to są dwie różne rzeczy. Kodowanie worków ma służyć uszczelnieniu systemu segregacji. Jeżeli myślicie, że firma, która odbiera, będzie zaglądać do waszych worków, czy tam czegoś nie ma i szukać z kodu czyj to jest worek i później egzekwować. Ona to robi. Nie robi tego za darmo. Jeżeli my, są lata że nie płacimy nic za nieprawidłowość, to świadczy że nasi mieszkańcy są odpowiedzialni i segregują właściwie.”

Radna Beata Dryl:

- Radna zwróciła się z zapytaniem do Kierownika Referatu Wodno – Kanalizacyjnego: „Z racji tej, że mamy już praktycznie koniec lutego i półroczne działanie referatu, mam pytanie, jaka jest rentowność?”

Pan Kierownik odpowiedział: „Referat Wodociągów i Kanalizacji nie może być rentowny. Musi być blisko 0, także nie może zarabiać na mieszkańcach za dostarczanie wody i odprowadzenie ścieków. W tej chwili po wstępnej analizie, tak jak Pani zapytała, wygląda to, że jest delikatnie na plus. Nie jest to duża kwota. Stąd też właśnie wnioskuje, żeby właśnie, tak jak Pan Wójt mówił, 200 wodomierzy kupić, które zamontujemy w miejscowościach.”

-- Radna Beata Dryl kontynuowała: „Czyli z wpłat mieszkańców w stosunku do wydatków, kwoty się bilansują?”

Pan Kierownik potwierdził.

Radny Jakub Rygorczuk:

➤ Radny nawiązał do ogłoszonego rozstrzygnięcie konkursu dotyczącego Funduszu Dróg Lokalnych, gdzie ujęto trzy drogi gminne. Radny zapytał, czy te drogi będą realizowane?

Pan Wójt sprostował: „Dwie drogi, tj. ul. Leśna i ul. Felkowo, bo jedna z dróg jest dwukrotnie ujęta na liście dofinansowania z Rządowego Programu Budowy Infrastruktury Drogowej.”

➤ Radny nawiązał do dzisiejszej dyskusji na temat gospodarki odpadami komunalnymi, mówiąc: „I znowu będzie przez rok cisza do momentu głosowania nad kolejnymi podwyżkami. Ja bym chciał, żeby ten temat został na tapecie, bo podejrzewam, że zaraz znowu będziemy głosowali za podwyżkami. Być może trzeba się pochylić trochę nad tym, żeby produkować tych śmieci trochę mniej. Przyłożyć się do edukowania mieszkańców.”

Radna Jadwiga Drozdowska:

➤ Radna zwróciła się z zapytaniem do Pani Mecenas mówiąc, czy w Polsce ustawa dopuszcza pobieranie opłaty za wywóz odpadów od wagi, bo mam tu taką ogólnodostępną informację.”

Pani Mecenas Karolina Łupińska - Koc odpowiedziała: „Od przedsiębiorstw tak, od mieszkańca nie. Mieszkańcy mogą płacić tylko według stawek przewidzianych w ustawie.”

- Radna zwróciła się z zapytaniem do Kierownika Referatu Wodociągów i Kanalizacji Pana Pawła Czajkowskiego: „Jaki procent mieszkańców podpisał umowę?”

Pan Kierownik odpowiedział: „98% mieszkańców”

Radny Marcin Józef Otto:

➤ Radny, w związku z otrzymaną informacją dotyczącą możliwości przyłączenia się do nowo wybudowanej kanalizacji w Niewodnicy Koryckiej zapytał, kto i kiedy robił odbiór tych prac?

Pan Wójt poinformował, iż w miesiącu styczniu był realizowany odbiór prac, jeżeli chodzi o wybudowanie kanalizacji.

- Radny zapytał: „A czy droga też była odbierana?”

Pan Wójt odpowiedział: „W m-cu styczniu na tyle, na ile to było możliwe, podczas zaśnieżenia. Oczywiście jest zapis, jeżeli o to Panu radnemu chodzi, że będzie odbiór dróg na te warunki atmosferyczne.”

Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz o godz.11.45 zamknął obrady XXIII Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Marzena Jakim

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Kowalewicz