

Uchwała Nr XXIV/167/2026
Uchwała Nr XXIV/168/2026
Uchwała Nr XXIV/169/2026
Uchwała Nr XXIV/170/2026
Uchwała Nr XXIV/171/2026
Uchwała Nr XXIV/172/2026
Uchwała Nr XXIV/173/2026

PROTOKÓŁ NR XXIV/2026
z obrad XXIV Sesji IX Kadencji Rady Gminy Turośń Kościelna
która odbyła się w dniu 31 marca 2026 roku.

Radni obecni na sesji:

1. Czech Jarosław
2. Łukasz Paweł Czech
3. Czechowska Alicja
4. Drozdowska Jadwiga Zofia
5. Dryl Beata
6. Ejdys Joanna
7. Ejsmont Monika
8. Kamiński Tomasz
9. Kondzior Leszek
10. Kowalewicz Sławomir
11. Leszczyńska Bernarda
12. Otto Marcin Józef
13. Paczkowski Marek
14. Rygorczuk Jakub
15. Trochimczyk Emilia

Ponadto w obradach Sesji Rady Gminy udział wzięli: Wójt Gminy – Grzegorz Jakuć, Skarbnik Gminy – Elżbieta Ożarowska, Sekretarz Gminy – Paweł Kondracki, Kierownik Referatu Budownictwa i Zagospodarowania Przestrzennego – Kamil Tomasz Dobrzyński, Kierownik Referatu Gospodarki Komunalnej i Ochrony Środowiska – Marek Klepacki, Kierownik Referatu Wodociągów i Kanalizacji – Paweł Czajkowski, Radca Prawny – Karolina Łupińska - Koc, sołtysi, pracownicy oraz mieszkańcy Urzędu Gminy.

O godz. 9.00 w sali konferencyjno-widowiskowej przy ul. Lipowej 109 w Turośni Kościelnej, Przewodniczący Rady Gminy Pan Sławomir Kowalewicz otworzył obrady XXIV Sesji Rady Gminy. Następnie przywitał radnych, pracowników Urzędu Gminy oraz zgromadzonych mieszkańców na dzisiejszej sesji.

Pan Przewodniczący przedstawił treść komunikatu RODO dotyczącego ochrony danych osobowych osób fizycznych.

Ad. 1

Pan Sławomir Kowalewicz poprosił radnych, by przy pomocy urządzeń elektronicznych ustalić kworum. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Następnie zwrócił się do zebranych o składanie uwag do zaproponowanego porządku obrad. Wobec braku wniosków, poddał pod głosowanie przyjęcie porządku obrad.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne głosowania:

Za (15)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Alicja Czechowska, Beata Dryl, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)
Nieobecni (0)

Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.
2. Informacja Wójta o działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym.
3. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na rok 2026.
4. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającego uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2026 – 2039.
5. Stanowisko Rady Gminy w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy funduszu sołeckiego na 2027r.
6. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz określenia warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat w Żłobku Samorządowym prowadzonym przez Gminę Turośń Kościelna
7. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie bezprzetargowym nieruchomości niezabudowanej stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna oraz określenia warunków udzielania bonifikaty i wysokości stawki procentowej.
8. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna i wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy.
9. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2026r.”
10. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Program Ochrony Środowiska dla Gminy Turośń Kościelna na 2026 – 2033.
11. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie
12. Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Gminy Turośń Kościelna w 2025r.
13. Przyjęcie protokołu z sesji Rady Gminy.
14. Interpelacje i zapytania Radnych.
15. Wolne wnioski i informacje.

Ad. 2

Pan Wójt Grzegorz Jakuć przedstawił informację dotyczącą działalności podejmowanej w okresie międzysesyjnym, tj. od dnia 24 lutego 2026r. do dnia 30 marca 2026r. (Ww. informacja stanowi załącznik do protokołu).

Następnie Pan Wójt zachęcił radnych do zadawania pytań odnośnie przedstawionej informacji.

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która zapytała: „Panie Wójcie, chodzi o zarządzenie z dnia 27 lutego br. ochrona i promocja zdrowia. Był konkurs. Czy coś więcej na ten temat mógłby Pan powiedzieć? Z kim została podpisana umowa?”

Pan Wójt odpowiedział: „W sprawie powołania komisji do przeprowadzenia postępowania konkursowego na realizację zadania publicznego w zakresie ochrony, promocji zdrowia, polityki

społecznej, edukacji, oświaty, kultury. Rok rocznie konkurs ogłaszamy w ramach naszego budżetu i aby ten konkurs rozstrzygnąć, została powołana komisja konkursowa”.

- Radna zapytała: „Czego on dotyczy i kto ten konkurs przeprowadza? Jakie działania w ramach tego konkursu są realizowane? Później jest rozstrzygnięcie konkursu.”

Pan Wójt odpowiedział: „Najczęściej składane są wnioski w ramach działań związanych ze sportem oraz działań kulturalnych. Rok rocznie środki na ten konkurs są przewidziane w naszym budżecie.”

- Radna zapytała: „I kto wygrał ten konkurs?”

Pan Wójt odpowiedział: „W tej chwili nie posiadam zestawienia kto, ale zaraz możemy to przedstawić.”

- Radna zapytała się o zarządzenie dotyczące przeprowadzonego konkursu na dyrektora Gminnego Ośrodka Kultury.

Pan Wójt wyjaśnił: „Ponieważ umowa dotychczasowa dyrektora ośrodka kultury trzyletnia skończyła się, została przedłużona zarządzeniem umowa z dyrektorem gminnego ośrodka kultury.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący przeszedł do kolejnego punktu porządku obrad.

Ad. 3

W punkcie tym Pan Wójt przypomniał, iż zwyczajowo praktycznie na każdej sesji, takie zmiany są. Dotyczą one aktualnego uporządkowania finansów i ustalenia dotacji na rzecz drogi powiatowej.

Głos zabrała Skarbnik Gminy Pani Elżbieta Ożarowska, która powiedziała: „Wczoraj na komisjach były omawiane te zmiany, ale ja dzisiaj przedstawię jeszcze raz dla pozostałych osób i jak będą pytania, to bardzo proszę.”

Następnie głos zabrała Pani Skarbnik Elżbieta Ożarowska, która przedstawiła zmiany w budżecie na 2026r. po stronie dochodowej:

- w dziale 750 - Administracja publiczna; rozdz. 75023; zwiększa się plan dochodów bieżących w wysokości 22 929 zł, na realizację projektu: „Zintegrowany program rozwoju talentów i kompetencji kluczowych w przedszkolach BOF”.

- w dziale 758 - Różne rozliczenia; rozdz. 75814; zwiększa się plan dochodów bieżących w wysokości 11.424 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.87.2025.WS w sprawie zmian w budżecie na rok 2026, dotacji celowej na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych gminom ustawami na 2026 r. Powyższe środki przeznaczone są dla JST na sfinansowanie zrealizowanych w 2025r. zadań z administracji rządowej dotyczącej rejestracji stanu cywilnego, ewidencji ludności i dowodów osobistych.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85230; zmniejsza się plan dochodów bieżących zadań własnych w wysokości 10.368 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.200.2026.AW, zmiany dokonuje się w celu dostosowania planu wydatków w związku z podziałem środków finansowych przeznaczonych dla województwa podlaskiego,

- w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; rozdz. 90026; zwiększa się plan dochodów bieżących w wysokości 15.000 zł, z tyt. środków dla przedsięwzięcia objętego programem pn.: "Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, część 2 - Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest, realizowanego w gospodarstwach rolnych".

W dalszej kolejności Pani Skarbnik przedstawiła zaproponowane zmiany po stronie wydatkowej budżetu Gminy.

- w dziale 010 - Rolnictwo i łowiectwo; rozdz. 01043; w związku z realizacją zadania inwestycyjnego p.n.: „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy wraz z rozbudową i przebudową stacji uzdatniania wody w Turośni Dolnej” w latach 2026 -2027 zmniejsza się środki w roku 2026 w wysokości (-) 64.700 zł, oraz zabezpiecza się w roku 2027 kwotę 67.650 zł na w/w inwestycję (zadanie zostaje wpisane do WPF do realizacji na lata 2026-2027).

- w dziale 600 - Transport i łączność; rozdz. 60014; zwiększa się plan wydatków majątkowych z tytułu dotacji dla Powiatu Białostockiego na zadanie pn.: "Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej nr 1501B w miejscowości Zalesiany (Gm. Turośń Kościelna)" w kwocie 653 832 zł;

(-) rozdz. 60016; zmniejsza się plan wydatków bieżących z tyt. FS m. Iwanówka w kwocie 12.000 zł, z przesunięciem na remont kapliczki w Iwanówce;

(-) rozdz. 60016; zwiększa się plan wydatków majątkowych na zadanie p.n.: „Opracowanie wniosku aplikacyjnego i studium wykonalności budowy drogi pieszo - rowerowej wzdłuż drogi powiatowej nr 1543B na odcinku od drogi wojewódzkiej nr 678 do tunelu pod linią kolejową w Niewodnicy Kościelnej” w wysokości 27.000 zł.

- w dziale 700 - Gospodarka mieszkaniowa; rozdz. 70005; zwiększa się plan wydatków bieżących w wysokości 12 000 zł, z tyt. FS m. Iwanówka - przesunięcie na remont kapliczki zgodnie z decyzją mieszkańców oraz:

(-) rozdz. 70005 zwiększa się środki w planie wydatków majątkowych w wysokości 49 900 zł na zadanie majątkowe pn.: "Przebudowa sieci energetycznej w drodze gminnej w m. Zawady (dz. 64/44) w ramach usunięcia kolizji" - kwota 23 500 zł oraz na zakup zamiatarki ciągnikowej - kwota 26 400 zł.

- w dziale 750 - Administracja publiczna; rozdz.75023; zwiększa się plan wydatków bieżących w łącznej kwocie 60 656 zł, opłaty pocztowe 656 zł, oraz na podatek VAT 60 000 zł, zgodnie z przewidywanym wykonaniem.

- w dziale 751 - Urzędy naczelnych organów władzy państwowej, kontroli i ochrony prawa oraz sądownictwa;

(-) rozdz.75107; zwiększa się plan wydatków bieżących w wysokości 10 733 zł, na podstawie pisma z Krajowego Biura Wyborczego Nr DBŁ.0814.109.2026 z dnia 10 marca 2026 r. w związku z rozliczeniami dotyczącymi dotacji z wyborów Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej.

- w dziale 801 - Oświata i wychowania; rozdz. 80103 rozdz. 80104; zwiększa się plan wydatków bieżących w kwocie 27 922 zł, (w tym środki z roku 2025 - 4 993 zł) na realizację projektu: „Zintegrowany program rozwoju talentów i kompetencji kluczowych w przedszkolach BOF”. Projekt realizowany będzie w 3 placówkach (1 przedszkolu i 2 oddziałach przedszkolnych). W ramach projektu realizowane będą zajęcia o charakterze rozwojowym i kompensacyjnym dla dzieci. W roku 2026 sfinansowane zostaną koszty wynagrodzeń nauczycieli prowadzących zajęcia, koszt wynagrodzenia liderów oraz koszty pośrednie.

- w dziale 851 - Ochrona zdrowia; rozdz. 85154; zwiększa się plan wydatków bieżących w wysokości 49 122 zł wynikających z rozliczenia dochodów i wydatków z 2025 roku na przeciwdziałanie alkoholizmowi i narkomanii.

- w dziale 852 - Pomoc społeczna; rozdz. 85230; zmniejsza się plan wydatków bieżących zadań własnych w wysokości 10 368 zł, zgodnie z pismem Wojewody Podlaskiego Nr FB-II.3111.200.2026.AW. Zmiany dokonuje się w celu dostosowania planu wydatków w związku z podziałem środków finansowych przeznaczonych dla województwa podlaskiego.

- w dziale 900 - Gospodarka komunalna i ochrona środowiska; rozdz. 90026; dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących w wysokości 15 000 zł, z tyt. środków dla przedsięwzięcia objętego programem pn.: " Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, część 2 - Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest, realizowanego w gospodarstwach rolnych ";

(-) rozdz. 90026; dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących w wysokości 15 000 zł, z tyt. środków dla przedsięwzięcia objętego programem pn.: " Ogólnopolski program finansowania usuwania wyrobów zawierających azbest, część 2 - Przedsięwzięcia w zakresie zbierania, transportu oraz unieszkodliwiania odpadów zawierających azbest, realizowanego w gospodarstwach rolnych ";

(-) rozdz. 90095; dokonuje się zwiększenia planu wydatków bieżących w wysokości 13 407 zł, zabezpieczając powyższą kwotę na opłacenie zobowiązania w związku z nieosiągnięciem przez Gminę TK w roku 2023 wymaganego poziomu recyklingu.

Ponadto Pani Skarbnik poinformowała, iż aktualizuje się załącznik inwestycyjny dotacyjny, w związku z wprowadzoną dotacją oraz załącznik dotyczący przychodów i rozchodów na 2026r.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję nad zaproponowanymi zmianami w budżecie Gminy na 2026r.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa na wspólnym posiedzeniu komisji w dniu 30 marca 2026r. jednogłośnie pozytywnie

zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja na wspólnym posiedzeniu trzech komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad projektem uchwały w sprawie zmian w budżecie Gminy Turośń Kościelna na 2025r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XXIV/167/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 4

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Turośń Kościelna na lata 2026 – 2039, mówiąc, iż zmiany w budżecie powodują też konsekwencje w Wieloletniej Prognozie Finansowej.

Głos zabrała Pani Skarbnik, która powiedziała: „Dochody ogółem po zmianach wynoszą 62.397.299zł. Wydatki w ogólnej kwocie 67.920.577zł. w związku ze zmianami też zwiększono przychody o kwotę 793.519zł oraz w zał. nr 2 Przedsięwzięcia zostało wprowadzone zadanie pn. „Opracowanie dokumentacji projektowej budowy wraz z przebudową stacji uzdatniania wody w Turośni Dolnej na lata 2026 – 2027.” W 2026r. jest to kwota 67.750zł.

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowali ww. projekt uchwały. Za Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad ww. projektem uchwały.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Łukasz Paweł Czech, Beata Dryl, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Joanna Ej dys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska,

Jadwiga Zofia Drozdowska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk
Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XXIV/168/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 5

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Od wielu lat realizujemy budżet w ramach funduszu sołeckiego. Różne są opinie na ten temat. Część mieszkańców już może traci możliwości zagospodarowania tego funduszu, ale w części miejscowości jeszcze takie pomysły są i są potrzeby. Wnioskuje do Wysokiej Rady, by na 2027r. wyodrębnić w dalszym ciągu fundusz sołecki na terenie naszej Gminy.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

Z uwagi na brak osób chętnych do dyskusji, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie opowiedziała się za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2026r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie opowiedzieli się za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie pozytywnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad stanowiskiem Rady Gminy w sprawie wyodrębnienia w budżecie Gminy funduszu sołeckiego na 2027r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

W wyniku głosowania, Rada Gminy jednogłośnie opowiedziała się za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2027r.

Ad. 6

Głos zabrał Pan Wójt, który przedstawił projekt uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka, maksymalnej wysokości opłaty za wyżywienie oraz określenia warunków zwolnienia od ponoszenia tych opłat w Żłobku Samorządowym prowadzonym przez Gminę Turośń Kościelna, mówiąc: „Jak Państwo wiecie, od pewnego czasu przygotowujemy do utworzenia i do funkcjonowania pierwszego żłobka w historii naszej Gminy, który będzie funkcjonował w zasadnicie od dnia 2 maja br., stąd propozycja uchwały dotyczącej kosztów funkcjonowania naszego żłobka i odciążenia też tych, którzy będą z tego żłobka korzystać. Ponieważ są dwa źródła dofinansowania dotyczące zniwelowana kosztów dla rodziców opiekunów, opłata jest ustalona w wysokości 2.300zł., ale oczywiście przez najbliższy okres finansowane w pełni będzie realizowane ze źródeł zewnętrznych, więc rodzice, opiekunowie z tej opłaty będą zwolnieni, a będą ponosić tylko koszty wyżywienia. Te koszty wyżywienia zostały ustalone w wysokości 30 zł. za każdy dzień pobytu

dziecka. Te zasady zostały opisane w podstawie prawnej, a więc w propozycji, w projekcie uchwały rady gminy.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Czy osoby z zewnątrz, spoza Gminy, będą mogły korzystać ze żłobka, jeżeli będzie taki limit, o ile będą miejsca?”

Pan Wójt odpowiedział: „Teoretycznie tak.”

Radna kontynuowała: „I będą wtedy ponosić pełną opłatę 2.300zł.?”

Pan Wójt wyjaśnił: „Nie, ta opłata jest finansowana w ramach źródeł zewnętrznych, z budżetu Państwa. Nie dotyczy to tylko naszych mieszkańców, tylko wszystkich, których dzieci pójdą do żłobka, więc jak gdyby tutaj to nic nie zmienia. Oczywiście preferencje, w regulaminie jest, będą mieli mieszkańcy naszej Gminy, a jeżeli będą wolne miejsca, to takie miejsca mogą być zajęte również przez innych mieszkańców.”

- Radna kontynuowała: „Czy dużo jest chętnych na umieszczenie dzieci w żłobku?”

Pan Wójt odpowiedział: „Jeszcze tego nie wiem, bo proces ten jest w trakcie.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wiceprzewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Monika Ejsmont poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie głosowali za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdyś, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XXIV/169/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 7

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Sprawa dotyczy działki o nr 446/51. W przeszłości ta działka w ramach zgody na podział i wyodrębnienie drogi, była działką przeznaczoną pod tzw. nawrotkę na końcu drogi. Po latach plan urbanistyczny uległ zmianie. W tej chwili mamy tam plan ogólny, jeżeli chodzi o podziały. I ta nawrotka straciła swój sens, bo droga jest dalej wytyczona i traci sens jej utrzymywanie. (Wystąpieniu Wójt towarzyszyła prezentacja multimediana). Właściciel tej nieruchomości, który wcześniej darował ją na rzecz Gminy, wystąpił z wnioskiem o ewentualne odkupienie, czy przekazanie. Gmina poniosła pewne koszty z jej funkcjonowaniem, dlatego proponuję Wysokiej Radzie, by zastosować bonifikatę 50% od sprzedaży tej nieruchomości. Nam ona nie jest potrzebna. Właściciel będzie miał lepsze możliwości funkcjonowania tej nieruchomości, stąd wniosek o taką bonifikatę.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Wczoraj na komisji padło pytanie, jakie koszty poniosła Gmina odnośnie wszelkich działań po darowiźnie dwóch działek na rzecz Gminy?”

Pan Wójt odpowiedział: „Koszty podziałów kwota 2.460zł., dodatkowo koszt pracowników, który trudno wycenić.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie Głosowało 4 członków Komisji (za –3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2026r.

Głosowało jawnie 15 radnych (za – 13, przeciw – 0, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (13)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (2)

Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl.

Uchwała Nr XXIV/170/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 8

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy dzierżawy części nieruchomości stanowiącej własność Gminy Turośń Kościelna i wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy, mówiąc: „„Wniosek dotyczy części nieruchomości na tak zwanych potocznie chlewniach. To jest taki spadek po dawnej rzeczywistości. W tej chwili podjęliśmy prace związane z usunięciem tych wszystkich pozostałości po tych obiektach. W planie przestrzennego zagospodarowania dwie działki są przeznaczone pod nieuciążliwe usługi, pod przemysł. Jest tutaj obowiązujący od wielu lat plan zagospodarowania przestrzennego. W ramach porozumienia z Polską Agencją Żeglugi Powietrznej, jest wniosek tejże Agencji o ustalenie tutaj części tej działki z przeznaczeniem na plac manewrowy dla centrum szkolenia dronowego. (Wystąpieniu Wójta towarzyszyła prezentacja multimedialna). W związku z tym, proponuję Wysokiej Radzie wyrażenie zgody na wydzierżawienie tej części nieruchomości pod takie centrum.”

Pan Przewodniczący otworzył dyskusję w tym temacie.

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Na wczorajszej komisji rozmawialiśmy na temat tej działki i umowy. I wspomniał Pan, że firma zaoferowała tą dzierżawę w ten sposób, że firma będzie płaciła 600zł miesięcznie za dzierżawę.”

Pan Wójt powiedział: „Takiej kwoty wczoraj na Komisji nie było. Mówiłem, że kwota jeszcze będzie negocjowana. Tu my nie nastawiamy się, ponieważ to nie jest działanie komercyjne firmy, tylko działanie stricte państwowe. My nie zakładamy tu zysków, natomiast jakaś opłata będzie ustanowiona. Ja takiej kwoty nie jestem w stanie podać, natomiast sam fakt wyrażenia zgody daje nam możliwości, by dążyć do ustalenia zasad tej umowy dzierżawy. Zapewniam, że nie staramy się tutaj na tej nieruchomości zarabiać. Jest to nieużytek, czasowa dzierżawa, przy okazji działka zostanie uporządkowana i w jakimś tam sensie też wygradzona. W przyszłości będzie to stanowić

jakąs formę naszego mienia i korzystania. Na ten moment są to środki przeznaczone z Krajowego Programu Odbudowy. I takich siedem punktów w skali kraju jest budowanych. Jeden taki punkt będzie na terenie naszego województwa o którym tutaj rozmawiamy. Taki jest cel i prosiłbym tak to też rozumieć, że to nie jest kwestia zarobienia na tej części nieruchomości. Są to potrzeby o charakterze nieco wybiegającym poza naszą Gminę. I z tego będą korzystać instytucje. Już się zgłaszała do nas jedna ze szkół z Białegostoku, która specjalizuje się. Czy jak będzie takie centrum, to czy będą mogli również z tego korzystać dla młodzieży.”

- Radna Beata Dryl powiedziała: „Ja do końca nie zgadzam się z tym, że jest to nieużytek. Jest to działka zaniedbana przez Gminę. Działka, która leży w dosyć atrakcyjnej części w Turośni Kościelnej, która się rozbudowuje. Tak, jak Pan mówił, że w planie miejscowym ma przeznaczenie na nieuciążliwe działalności, ale są tam zabudowy jednorodzinne.”

Pan Wójt stwierdził: „Próbowaliśmy kiedyś ją sprzedawać. Nie było chętnych. My tej działki nie zrywamy. Natomiast wykorzystamy w inny sposób, niż taki, jaki był dotychczas. A przez kogo zaniedbane? Jak przez Gminę, to przez wszystkich, rozumiem mieszkańców. Był taki charakter użytkowania tej działki. W tej chwili teren się uatrakcyjnia, bo będzie budowana droga Felkowo. Kolejne domy w okolo i ten teren nabiera atrakcyjności. Inne działki tam w tej części zostały przez Gminę zbyte swego czasu. Natomiast tu przeszkodą są te budynki. I w tej chwili już podjęliśmy kroki. Niebawem działka będzie uporządkowana. Przypomnę, że jedna działka ma ok. 6,5 tys. m², druga też ok. 6 tys. m². My mówimy o dzierżawie ok 2 tys. m². Jest z czego korzystać obok, jeżeli będzie koniunktura, będą też plany związane z zagospodarowaniem tego mienia. Na razie było nieużytkowane.”

- Radna Beata Dryl powiedziała: „Dlaczego podjęłam ten temat? Z uwagi na to, że niepokoi mnie fakt, że lekką ręką oddajemy nieruchomości i działki gminne. Mam tutaj na myśli Dworek Myśliwski, który został oddany do Muzeum Podlaskiego i tak naprawdę nasi mieszkańcy, zaczęłam to obserwować, nie za bardzo korzystają z tej atrakcji, która miała uświetnić naszą miejscowość. Mamy zalew w Turośni Kościelnej, zbiornik małej retencji, teraz przekazujemy też tak naprawdę działkę, która mogłaby przynosić kiedyś profity dla Gminy.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jeżeli Pani radna mówi o porażce związanej z naszym muzeum, po prostu nie mam argumentów na przekonywanie Pani radnej. Niebawem na wakacje, będzie specjalna linia autobusowa z Białegostoku, turystyczna która jeździła w ubiegłym roku do Tykocina, Supraśla, Choroszcy, która będzie jeździć też do Turośni. Pani radna nie rozumie, co to jest promocja miejscowości, co to jest zachowanie tradycji, historii i uświetnienie tego miejsca w postaci takiego muzeum, to trudno mi mówić o argumentach. Jeżeli mówimy o użytkowaniu przez mieszkańców, myślę że niewielu mieszkańców jeszcze tam nie było. W dniu wczorajszym była grupa młodzieży z polskich szkół z Białorusi w tym muzeum. To są ośrodki kultury i tam nie ma wymierzalnego zysku, czy dochodu, bo to są sprawy duchowe. Uważam i zawsze będę tej tezy bronił, że takie Muzeum, jedyne muzeum w gminie wiejskiej jako oddział muzeum, drugiego takiego muzeum w gminie wiejskiej Państwo nie znajdziecie. Obiekt funkcjonuje. Otoczenie też się zmieniło w ramach rewitalizacji. Jeszcze ten park urządzimy. Po prostu to żyje. Wernisaże się odbywają. Dosyć często przyjeżdżają goście z zewnątrz, z Polski a nawet na te konkursy malarskie. My nikomu nic nie oddajemy. My użyczamy w postaci takiej dzierżawy i być może komuś tu się spodoba i zostanie na dłużej. Jedyne ośrodek na terenie Województwa. Turośń też nie ma wielkich walorów, ale te które ma, musimy je też dobrze sprzedawać, żebyśmy byli identyfikowani jako gmina i myślę, że to się dzieje”.

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która powiedziała: „Panie Wójcie, ja na wczorajszej komisji zadałam pytanie, jakie środki z tej dzierżawy będą wpływać do budżetu Gminy? Pan powiedział, że pewnie kilkaset złotych. Powiem tak, na chwilę obecną chcemy Panu wyrazić zgodę na zawarcie umowy na dzierżawę 2 tys. m² i nie wiemy tak naprawdę, jak ta umowa będzie wyglądała. Jakie środki będą zabezpieczone w budżecie Gminy z tej dzierżawy i jaki wkład obecnie poniosła Gmina, żeby uporządkować ten teren, bo tak jak sam Pan powiedział przed chwileczką, Gmina musiała uporządkować, żeby ten teren w ogóle mógł być jakkolwiek oddany pod dzierżawę.

Ja zgłoszuję teraz, że dam Panu takie uprawnienia, a Pan później stworzy umowę dzierżawy na nieodpłatne korzystanie z tych ziem, na co się nie zgadzam. Dlatego uważam, że w pierwszej kolejności byłoby doprecyzowanie, w jaki sposób Gmina będzie miała korzyści wymierne, jaki wkład poniosła i ile będzie wpływać do budżetu Gminy?”

Pan Wójt odpowiedział: „Uporządkowanie działki pod ten teren, o którym tutaj rozmawiamy 2 tys. m², Gmina nie poniosła żadnych kosztów. Ja mówię o uporządkowaniu całej działki. Tu chodzi o ruinę po dawnych chlewniach. I to nie było użytkowane. Krzaki zarosły. Obok tam nic się generalnie niewiele działo. I tak było przez całe dekady. Teraz jest pewien impuls. Żadnych nakładów Gmina nie poniosła na tą część działki o której tutaj rozmawiamy. Będziemy sprzątać dalszą część działki. Kwota nie przekroczy 1 tys. zł., bo mniej więcej o takich kwotach dotychczas rozmawialiśmy. To będzie dochodem symbolicznym, ale będzie dochodem Gminy. Nie za darmo. Nie oddane na zawsze. Jesteśmy właścicielami tego miejsca. Lepiej jak tam będzie się coś działo. Niebawem też tam droga będzie zbudowana. Ten teren nabierze atrakcyjności.”

- Głos zabrał radny Jakub Rygorczuk, który zauważył: „Panie Wójt, ja podzielam zasadność pańskiej argumentacji. Na Komisji tu wyjaśniłem kwestię potencjalnej uciążliwości mieszkańcom. Chciałbym, żeby w umowie było to jakoś zawarte, żeby zabezpieczyć mieszkańców przed potencjalną uciążliwością.”

Pan Wójt odpowiedział: „Myślę, że nie ma zagrożenia uciążliwością. Dzisiaj z punktu widzenia tego miejsca, jest to takie miejsce bardzo odosobnione. Tam jest mały ruch i być może komuś to odpowiada, być może komuś nie. W przyszłości, jeżeli będą tam przyjeżdżać osoby, na pewno zmieni się to otoczenie, z tym, że będzie większy ruch samochodowy. Miejmy nadzieję, że nie będzie to na zasadzie uciążliwości mieszkańcom, a zmiany nieco otoczenia. Myślę, że te, które było, nie było też chwalebne i należało to zmienić i teraz myślę, że to się dzieje. Zadbam o to, żeby to nie było rażące i uciążliwe mieszkańcom.”

- Głos zabrał radny Tomasz Kamiński, który powiedział: „Panie Wójt, bardzo dobrze, że pomimo tych może niewielu atutów Turośni Kościelnej, próbujemy wydobyć tą część z tych niewielu działek. Promujemy naszą Gminę w wielu kwestiach. Tak samo na wczorajszej Komisji. Komisja Budownictwa jednogłośnie pozytywnie przychyliła się do pomysłu i do wydzierżawienia odpłatnie tej części nieruchomości, która w tej chwili stoi i straszy. Myślę, że wraz ze zbliżającą się modernizacją drogi Felkowo, uporządkowaniem tego terenu, ten teren stanie się dużo bardziej atrakcyjny. Myślę, że teraz dużo bardziej zagraża bezpieczeństwu ludziom, którzy może mogą się tam poruszać, bo nie wiem, czy radni tam byli. Wejście w ogóle na ten teren jest samo w sobie niebezpieczne. Pozostawione są jakieś otwarte studzienki różnego rodzaju. Wejście do budynku też podejrzewam, że budynki grożą już zawaleniu. Przynajmniej tak wyglądają. Uporządkowanie tego terenu, wydzierżawienie, żeby coś tam się działo, uważam osobiście za bardzo dobry pomysł.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Panie Wójt, taka refleksja. Przy podejmowaniu decyzji, czy procedowaniu uchwał Rady Gminy, które Pan nam tutaj przedstawia, to wszelkie działania, jakie w Turośni Kościelnej są czynione, są czynione bardziej dla Pana chwały i populizmu, niż dla korzyści mieszkańców. Pierwszym przykładem jest droga do Turośni Kościelnej, gdzie jest rzeczywiście kwestia bezpieczeństwa osób poruszających się po tej drodze, a nie robił Pan wszystkiego, żeby sfinalizować tą inwestycję. Druga sprawa, dla swojej chwały otworzył Pan strzelnicę w Turośni Kościelnej, która chyba jest zamknięta, bo ja nie widziałam, żeby po południu tam po południu cokolwiek się działo. Więc proszę tutaj nie mówić o jakimś rozwoju Turośni Kościelnej, bo podstawową rzeczą jest infrastruktura drogowa, która niestety jest w złym stanie, jeżeli chodzi o miejscowość gminną.”

Pan Wójt odpowiedział: „Jedna uwaga drobna. Pani radna nie rozumie źródeł decyzyjności i właściciela drogi. I to mnie smuci, że po tylu latach Pani nie wie, czyja to jest droga? Gdzie jest adresat?”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimeczyk poinformowała, iż członkowie komisji również pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały. Głosowało 4 członków Komisji (za – 3, przeciw – 0, wstrzymało się – 1).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołectkiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0). Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie za wyodrębnieniem funduszu sołectkiego na 2026r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 12, przeciw – 0, wstrzymało się – 3).

Wyniki imienne:

Za (12)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Emilia Trochimeczyk, Jarosław Czech, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (3)

Lukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl.

Uchwała Nr XXIV/171/2026 została podjęta i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 9

Pan Wójt przedstawił projekt uchwały w sprawie przyjęcia „Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie Gminy Turośń Kościelna na 2026r.” mówiąc: „Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, ustawą o ochronie zwierząt, Gmina ma obowiązek na każdy rok uchwalania takiego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi. Czynimy to rok rocznie. Do końca m-ca marca taki obowiązek istnieje. Ja przedstawiłem Wysokiej Radzie. Na komisjach była dyskusja dotycząca takiego kolejnego Programu. On jest bardzo analogiczny do lat poprzednich. Największym naszym wyzwaniem jest odławianie bezdomnych zwierząt. To jest nasz najwyższy koszt. W części refundujemy też kastracje i też to czynimy od kilku lat. Jest opinia instytucji, które zajmują się ochroną zwierząt. Są pozytywne opinie z uwagami.”

Pan Przewodniczący zachęcił radnych do zadawania pytań w tym temacie.

- Głos zabrał radny Jakub Rygorczuk, który powiedział: „Panie Wójcie, w tym roku jest dosyć głośno odnośnie schronisk zwierząt. Czy to schronisko w Kolnie jest miejscem godnym zaufania?”

Pan Wójt odpowiedział: „Z dwóch powodów godne zaufania, bo osobiście uczestniczyłem, w pewnym sensie oczywiście, przy tworzeniu tego schroniska w czasie mojej pracy w Kolnie. Schronisko spełnia zgodnie z przepisami wszystkie obecnie wymagane warunki. W związku z tym, jest też opinia o tym schronisku towarzystw ochrony zwierząt. W ubiegłym roku byliśmy na kontroli. Duża część zwierząt z tego schroniska jest w adopcji. Są tam osoby, które charytatywnie opiekują się tymi zwierzętami. I warunki, które stwierdziliśmy po raz kolejny są odpowiednie do tego, żeby nasze zwierzęta tam były kierowane. To nie jest tak, że schroniska czekają na klientów. Takich schronisk jest deficyt. Jest ich mało.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących Komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji również pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie za wyodrębnieniem funduszu sołeckiego na 2026r.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XXIV/172/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 10

Pan Wójt uzasadnił potrzebę podjęcia uchwały w sprawie Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przyjęcia Program Ochrony Środowiska dla Gminy Turośń Kościelna na 2026 – 2033 mówiąc: „Jest to kolejny wymóg formalny wynikający z obowiązków ustawowych, żeby taki Program opracować.

Program ma przede wszystkim zidentyfikować, jakie są problemy, jakie mogą wystąpić problemy i ukierunkować, jakie działania należy podejmować, żeby w tym przypadku to środowisko miały chronić. Na część mamy bezpośredni wpływ, na część pośrednią, na część żaden, bo to jest specyfika tego zagadnienia. W zasadzie robimy to po raz pierwszy, zleciliśmy opracowanie dla autorów, doświadczonych fachowców w tej dziedzinie. Pani Barbara Waclaw, która z ramienia naszego naszego wykonawcy ten program opracowywała.”

- Głos zabrała Pani Barbara Waclaw, autorka ww. Programu, która powiedziała: „, Art. 17 ustawy Prawo Ochrony Środowiska nakłada na samorządy, prezydentów, burmistrzów, wójtów opracowanie takiego dokumentu. Jest zgodny z wytycznymi ministerialnymi. Występuje 10 obszarów interwencji, które trzeba poruszyć. Zadania są kontynuacją zadań poprzednich, gdyż polityki wyższego szczebla sięgają lat 30, 40. Program gminny ma też odzwierciedlać to, co się dzieje ze szczebla państwowego, wojewódzkiego, powiatowego i dalej na gminy. On też zawiera wskaźniki dla każdego z komponentów określone, miarodajne. Takie, żeby były łatwe do sprawdzenia. Czym on się różni w odróżnieniu od poprzedniej edycji, to oprócz tego, że dalej jak gdyby ochrona klimatu jest rzeczą ważną i priorytetową. Sam układ tych obszarów interwencji nam tutaj wskazuje, co jest ważne. Ale tutaj też duża uwaga położona też jest na działania związane z gospodarowaniem wodami, czyli tzw. retencją, dbaniem o zasoby, więc też obok ochrony powietrza, też ochrona wód, jakości, pozyskanie czy też kontroli nad tymi zasobami, jest równie istotne. Program sięga aż do 2033r. Program ten jest poddawany procedurze strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Tutaj zapytuje się też RDOŚ, sanepid, czy istnieje konieczność opracowania prognozy do tego dokumentu i tutaj te organy nie widziały takiej potrzeby i odstąpiły od prognozy. Ponadto Program jest też uchwalany, czy akceptowany przez Powiat Białostocki. Dostał pozytywną rekomendację do Powiatu. Poza tym jest też konsultowany społecznie. Nie było żadnych uwag. Także, jeśli są jakieś zapytania co do tego dokumentu, to odpowiem.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która zapytała: „Mam pytanie, bo była tutaj poruszana kwestia zagrożenia hałasem. Co kwalifikuje się dla takich czynników, które ewentualnie będą stwarzać takie zagrożenia?”

Pani Barbara Waclaw odpowiedziała: „ Hałas to jest w rozumieniu ustawy. Jest hałas drogowy, czyli od powiedzmy dróg, które są obciążone. Generalna Dyrekcja na podstawie średniego wskaźnika ruchu obserwuje, i na tej podstawie decyduje, gdzie ustawiać ekrany. Jest też hałas pochodzący od kubatury, czyli tzw. hałas przemysłowy. Wiadomo, że on się roztacza z budynków. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad robi swoje raporty raz na pięć lat. Można to podejrzec. Każda inwestycja raczej jest poprzedzona jakąś strategiczną oceną oddziaływania na środowisko. Aczkolwiek może właściciel terenu też sobie takie badania wykonać.”

Z uwagi na brak dalszych pytań, Pan Przewodniczący poprosił przewodniczących komisji o przedstawienie opinii odnośnie przedstawionego projektu uchwały.

Przewodnicząca Komisji Budżetowej Pani Monika Ejsmont poinformowała, że Komisja Budżetowa pozytywnie zaopiniowała przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury Pani Emilia Trochimczyk poinformowała, iż członkowie komisji również pozytywnie zaopiniowali przedstawiony projekt uchwały. Za głosowało jednogłośnie 4 członków Komisji (za –4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że Komisja jednogłośnie głosowała za wyodrębnieniem funduszu sołectkiego (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Następnie Pan Sławomir Kowalewicz zarządził głosowanie nad przedstawionym projektem uchwały.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Uchwała Nr XXIV/173/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 11

Głos zabrał Pan Wójt, który odniósł się do przedstawionego projektu uchwały w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Gminy Turośń Kościelna Joanny Ejdys, mówiąc: „W zasadzie sprawa jest bardzo formalna. Chciałbym, żeby Pan Sekretarz przedstawił Wysokiej Radzie i Państwu chronologię zdarzeń, dokumentów, które do nas wpłynęły.”

- Głos zabrał Sekretarz Gminy Pan Paweł Kondracki, który powiedział: „W dniu 6 marca 2026r. wpłynęło pismo od Wojewody Podlaskiego, do Rady Gminy Turośń Kościelna w sprawie prawdopodobieństwa wystąpienia przesłanek wygaszenia mandatu radnej Gminy Turośń Kościelna Pani Joanny Ejdys. Wojewoda w swoim piśmie, zwraca się z prośbą o przeanalizowanie sprawy i stanowisko Rady w terminie do dnia 7 kwietnia br. W następnej kolejności Pan Przewodniczący skierował pismo do radnej Gminy Pani Joanny Ejdys z prośbą o przedłożenie informacji na przystawione pytania. Pani Joanna Ejdys takie informacje przedłożyła. Treść pisma Przewodniczącego i treść wyjaśnień Pani Joanny Ejdys, była analizowana na wspólnym posiedzeniu Komisji Rewizyjnej i Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w dniu 27 marca br. W przedmiotowej sprawie została również wydana opinia radny prawnego. Opinia ta była również w całości odczytana podczas wspólnego posiedzenia Komisji Rewizyjnej oraz Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, jak również przesłana wszystkim radym.”

Głos zabrała Pani Mecenasa, która powiedziała: „Taka uwaga, aby mówić o wygaszeniu mandatu, właściwie rada gminy nie ma takiej mocy, aby wygasić. Rada Gminy stwierdza swoją uchwałą. Muszą nastąpić dwie przesłanki równocześnie. Te przesłanki są opisane w przepisie 24f

ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. I to są dwie przesłanki. Pierwsza to jest prowadzenie działalności gospodarczej, a także ewentualne bycie pełnomocnikiem. I tutaj prokura jest również formą pełnomocnictwa. I druga przesłanka, która musi równocześnie wystąpić, to jest wykorzystanie mienia komunalnego Gminy, w której radny ten mandat uzyskał. I jakby podsumowaniem mojej analizy jest wyrok naczelnego sądu administracyjnego z 2024r., który wyraźnie wskazuje, na jakie kwestie należy zwrócić uwagę, gdy analizuje się te przesłanki. W tym przypadku, ten wyrok dotyczy tego, gdy doszło do wygaszenia mandatu radnego. On wygasł z mocy prawa, co potwierdził NSA. Jako przesłanki tego wygaszenia, odnalazł po pierwsze otrzymanie wynagrodzenia ze środków budżetu jednostki samorządowej, czyli to zostało uznane jako korzystanie z mienia komunalnego. Podkreślił sąd, że gmina wypłaciła środki finansowe przedsiębiorcy, którego radny był pełnomocnikiem i reprezentował tego przedsiębiorcę w negocjacjach przy zawieraniu tej umowy i ustaleniu warunków jej zawarcia. Odnosząc ten wyrok, generalnie przepis do naszej sytuacji, do sytuacji, którą Państwo w tej chwili będziecie dyskutować, później głosować, należy zauważyć, że nie doszło do wypłaty środków finansowych, a więc nie doszło do korzystania z mienia komunalnego Gminy. Po drugie pełnomocnik, w tym przypadku prokurent, nie prowadził żadnych negocjacji w zawarciu tej umowy, jak został oto wyjaśnione.”

- Głos zabrała radna Jadwiga Drozdowska, która zapytała: „Pani Mecenas, ja mam pytanie odnośnie opinii prawnej. Czytając tą opinię prawną, odniosłam wrażenie, że jest to mowa końcowa w sądzie obrony Pani radnej Joanny Ejdys. Jestem 15 lat radną. Mierzę się pierwszy raz z taką sytuacją. Na pewno nie jest dla nas ona łatwa, ale chciałabym, żeby wszystkie aspekty prawne zostały przedstawione radnym, bo art. 24f ustawy o samorządzie gminnym mówi o naruszeniu. I ten art. powstał na rzecz tego, żeby działać przeciwko korupcji w samorządach. Mam takie pytanie: „Powołała się Pani na opinię, na wyrok sądu tylko stwierdzający, że wypłata nie została wypłacona zgodnie z umową, którą otrzymałam niestety w dniu dzisiejszym od kolegi Radnego, który uczestniczył w komisji, czyli w dalszym ciągu nie otrzymujemy wszelkiej dokumentacji związanej. Mam pytanie, czy zawarcie umowy ze spółką, której prokurentem jest radna gminy, zawarcie umowy tej spółki, już nie narusza tego paragrafu 24?”

Pani Mecenas odparła: „Żeby mówić o tym, że samo zawarcie umowy narusza przepis, należy przeanalizować całą sytuację. Bo gdyby doszło do takiej sytuacji, że zawarliśmy tą umowę. Następnie nie rozwiązaliśmy. Ale jeszcze ona nie jest realizowana. Bo możemy mówić o takiej sytuacji, że mamy cały czas zaciągnięte zobowiązania. W tej stacji, musimy ocenić to w następujący sposób. Doszło do podpisania umowy, której nie rozpoczęła się realizacja faktyczna. W ciągu dwóch tygodni, umowa zostaje rozwiązana. Nie ma zobowiązania. Nie ma w budżecie przeznaczonych dla tego wykonawcy środków, nie ma przyływu środków finansowych. I moje stanowisko, a wiadomo my prawnicy możemy mieć różne zdanie. Moje stanowisko jest takie, że nie doszło do wykorzystania mienia komunalnego. A to jest warunek sine qua non, aby stwierdzić jednak, że doszło do wygaszenia mandatu. Trzeba też pamiętać, że to nie Państwo wybieracie radnych. To społeczeństwo wybiera radnych. Żebyście wy teraz mogli podważyć decyzję społeczeństwa, to naprawdę te przesłanki powinny być oczywiste, jasne. Dopiero wtedy Państwo powinniście decydować o tym, że doszło do wygaszenia mandatu, a przesłanka mienia komunalnego nie wystąpiła.”

- Radna Jadwiga Drozdowska zapytała Panią Mecenas: „Pani Mecenas, ja mam jeszcze jedno takie pytanie, bo zabrakło mi w tej opinii jakby orzeczenia sądu zupełnie innego. Ja znalazła kilka takich uzasadnień, gdzie była w ogóle odmienna interpretacja do tego przepisu.”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Interpretacji może być bardzo dużo. Ja Państwu mówię, jakie jest moje zdanie i za to zdanie biorę odpowiedzialność.”

- Radna Drozdowska stwierdziła: „Ale opinia prawna też powinna zawierać aspekty za i przeciw. Powinna być bez stronnicza.”

Pani Karolina Łupińska - Koc odpowiedziała: „Ona nie jest stronnicza”. Jednocześnie zapytała: „Pani rozumiem jest prawnikiem. Ma Pani doświadczenie w tworzeniu opinii?”

- Radna Jadwiga Drozdowska odpowiedziała: „Nie jestem prawnikiem. Ale jeżeli czytam tylko aspekty, które Pani mi przedstawia jako mowę końcową obrony, bo tak wygląda ta opinia prawna, to nawet nie będąc prawnikiem, pewne rzeczy się same nasuwają. Ja nie chcę tu oceniać. Pani Mecenas, my decydujemy o wygaśnięciu mandatu.”

Pani Mecenas stwierdziła: „Troszkę tak Pani wypowiedź brzmi, jakby Pani chciała podważyć moje kompetencje. Może Pani zawiadomić izbę. Jest takie uprawnienie Pani, natomiast też chciałam zwrócić uwagę, w jaki sposób techniczny formułuje się opinię prawną. Nie formułuje się opisując całą sytuację, stan faktyczny, a następnie przedstawiając swoje argumenty. Nie jestem w stanie w opinii prawnej przedstawić argumentów, z którymi się nie zgadzam. Tak jak Pani, w swoim życiu decyduje, czy w lewo czy w prawo. Nie będzie Pani szła w dwie strony. I tak samo ja, po przeanalizowaniu przesłanek stwierdziłam, że nie doszło do wypełnienia przesłanki drugiej, czyli wykorzystania mienia komunalnego. I nie jest to żadna obrona, mowa końcowa obrony. Proszę mi wierzyć, zupełnie inaczej wyglądają moje mowy końcowe. Nie miała by Pani tego rozwinięcia, tego wstępu, na czym polegają przesłanki. Miała by Pani tylko i wyłącznie jednostronną i ostrą mowę końcową.”

- Radna kontynuowała: „Pani Mecenas, mam jeszcze jedno pytanie. To nie rada gminy decyduje o wygaśnięciu mandatu? Prawda?”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Na wstępie tak powiedziałam, że nie rada gminy decyduje o wygaśnięciu mandatu. Mandat wygasa się z mocy prawa. Państwo tylko tu stwierdzacie, czy doszło do wypełnienia tych przesłanek, czy nie.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „To też jest bardziej pytanie do Pani Mecenas. Z racji tej, że 17 grudnia 2024r. odbyła się sesja Rady Gminy podczas której odbyło się głosowanie nad budżetem Gminy na 2025r. W budżecie tym, w załączniku majątkowym, były środki przeznaczone na rozbudowę szkoły w Turośni Dolnej, ze wskazaniem na budowę żłobka, w którym radna brała udział, której sprawę w tej chwili procedujemy, brała udział w tym głosowaniu. I oddała głos za tym budżetem. Natomiast trzy miesiące później została podpisana umowa przez firmę męża radnej, której radny jest prokurentem. Czy w momencie, kiedy radna głosowała nad inwestycją, której kolejnym etapem był nadzór inwestorski nad tą inwestycją i była podpisana umowa, czy właśnie ten moment 17 grudnia nie był tym momentem przekroczenia uprawnień przez radną?”

Pani Mecenas odpowiedziała: „Rozumiem, że w tej uchwale było zaznaczone, że wykonawcą będzie firma męża radnej, to nie. Bo tutaj trzeba się zastanowić, czy przedstawiając Państwu uchwałę, był również wybrany wykonawca. Jeżeli był wybrany wykonawca, Państwo w uzasadnieniu usłyszeliście, że wykonawcą w zakresie nadzoru inwestorskiego, była firma, którą prowadzi mąż Pani radnej. To rzeczywiście, ona nie powinna była brać udziału w tym głosowaniu. Powinna być już wtedy podnoszona kwestia, że dojdzie do naruszenia tego przepisu. W sytuacji, kiedy Państwo ogólnie głosujecie, aby te pieniądze były zabezpieczone, dopiero później przystępuje organ wykonawczy do wyboru wykonawców, czyli wy na tym etapie nie wiecie, kto będzie wykonawcą i będzie korzystał ewentualnie z tych środków, które zabezpieczacie w budżecie, ja tu nie widzę przesłanek, żeby w tym momencie nastąpiło jakiegokolwiek naruszenie.”

- Radna Beata Dryl zapytała: „W jakim trybie został wyłoniony nadzór budowlany?”

Pan Wójt odpowiedział: „Nadzór budowlany najczęściej w podobnych inwestycjach kubaturowych, jest skierowany do wykonawcy dokumentacji. Z uwagi na to, że wykonawca dokumentacji ma prawa autorskie i przy realizacji jest to bardzo sprzyjające dla inwestycji, że bezpośredni nadzór ma ktoś, kto ten projekt tworzył bo on ma pełną wiedzę. I stąd w tym przypadku, ponieważ kwoty, które były w zakresie tej umowy, nie wymagają postępowania zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych, pierwsze pytanie zostało skierowane do wykonawcy dokumentacji, a mąż wskazanej Pani radnej był wykonawcą dokumentacji tej całej inwestycji i zadeklarował, że jest w stanie to realizować. Po pewnym czasie, z jakiś powodów się rozmyślił i rozwiązał umowę za porozumieniem stron. I takie mamy fakty.”

- Radna Beata Dryl dodała: „Z jakich powodów, to nie trudno się domyśleć.”

Pan Wójt odpowiedział: „Trzeba zapytać osobę, która zwróciła się o rozwiązanie tej umowy. Ja nie twierdę i nie wchodzę w te decyzje. Ponieważ umowa nie zafunkcjonowała na tym etapie w żaden sposób, takie rozwiązanie nastąpiło. I wyłoniliśmy drugiego inspektora nadzoru i sprawa została zakończona, jak wicie Państwo i budowa również.”

- Radna Beata Dryl zauważyła: „Ja mogę tutaj odpowiedzieć, że umowa została rozwiązana. Gdyby nie została rozwiązana i nadzór inwestorski uzyskałby środki za wykonanie swojej pracy, byłoby to złamanie prawa.”

Pan Wójt odpowiedział: „Z czyjej strony?”

- Radna odpowiedziała: „Ze strony Pani Ejdys. To byłoby przekroczenie prawa.”

Pan Wójt odpowiedział, iż to jest domniemanie. Dodał: „Taka sytuacja nie miała miejsca. Co by było, gdyby było. Dywagacje można stosować. Ja nie twierdę, że to nie było powodem drodzy Państwo. Wykonawca się prawdopodobnie zreflektował i stwierdził, że nie będzie tego nadzoru prowadził. Znaleźliśmy innego. Budowa jest zakończona. Aspekty prawne, jak sami Państwo dyskutujecie, są takie.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Jestem radną od 2010r. i już mieliśmy do czynienia też z takim działaniem, że najpierw złamano prawo, później to odkręcano. I tak naprawdę wszystko zostało zamiecione pod dywan. Jakaś taka dziwna tendencja. Chodzi o działkę w Baciutach. Pamięta Pan. Sprzedał Pan działkę bez uchwały rady.”

Pan Wójt odpowiedział: „Ja nie sprzedałem żadnej działki bez uchwały Rady. Jeżeli Pani radna ma wiedzę, że popełniłem przestępstwo, obowiązkiem każdego obywatela, radnej również jest zgłoszenie tego faktu do organów ścigania, więc proszę to uczynić. Wiem, że takich prób stwierdzenia i donosów jest całe mnóstwo do dnia dzisiejszego. Smutne jest to, że jest to z podpisem radni Gminy Turośń Kościelna i dobrze byłoby zweryfikować, czy to faktycznie radni gminy, czy część radnych, pojedynczy radny, bo takie podpisywanie jest co najmniej nieuczciwe w stosunku do wszystkich radnych. A niestety takie dokumenty krążą do wielu instytucji, bo nawet nie wiem komu podziękować za promocję Gminy, bo wicie Państwo, w Ministerstwie Sprawiedliwości ktoś może się zastanawiać, gdzie taka Gmina jest, może jest ona nawet atrakcyjna. I nie wiem, komu podziękować za ten fakt promocji Gminy Turośń kościelna na szerokim forum.”

- Radna Jadwiga Drozdowska stwierdziła: „Panie Wójcie, wspomniał Pan, że występuje się zazwyczaj do wykonawcy projektu o nadzór inwestorski. Pani Joanna już w tym czasie pełniła funkcję radnej przez rok czasu, czyli w zeznaniu majątkowym, jak mniemam wpisane jest prokurentem tej firmy..., czyli Gmina czegoś nie dopatrzyła i w tej chwili jesteśmy w takiej sytuacji, że Państwo nie posiadaliście na tamten czas wiedzy, że Pani Joanna jest prokurentem, bo może ta sytuacja w ogóle by nie miała miejsca?”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani Radna, proszę nie robić formalnych zarzutów, bo twierdzenie, że Gmina czegoś nie dopatrzyła, jest publicznym zarzutem. Ja mogę z Panią radna podpisać umowę, również na korzystanie z mienia Gminy. Ja mogę to uczynić, tylko konsekwencje wtedy Pani Radna ponosi. I to nie jest nasze niedopatrzenie, czy czegokolwiek. Z punktu widzenia zgodności wydatkowania środków publicznych, gospodarności, każdym innym, ja nie przekroczyłem żadnych uprawnień, natomiast odpowiedzialność jest z drugiej strony. Proszę takich nie mówić rzeczy, że czegoś my nie dopatrzyliśmy. My wszystko dopatrzyliśmy.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Czyli rozumiem, że w przypadku Pani Joanny, po prostu nieświadomość doprowadziła do takiej sytuacji, tak ”

Pan Wójt odpowiedział: „Proszę mnie o to nie pytać. Ja mówię, jakie czynności my wykonywaliśmy. Jakie możemy wykonywać i dalej możemy wykonywać. Proszę nie zarzucać, że my czegoś nie dochowaliśmy.”

- Pani Mecenas dodała: „Pani Radna, ja tylko chciałam zwrócić uwagę, że to o co Pani pyta, to Pani sugeruje przestępstwo Panu Wójtowi. Wójt nie ma prawa weryfikować Państwa oświadczeń. Państwo nie składacie Wójtowi swoich oświadczeń majątkowych.”

- Radna zauważyła: „One są ogólnodostępne.”

- Pani Mecenasa stwierdziła: „Pani przed sekundą powiedziała, że Radna złożyła oświadczenie do Urzędu Gminy i Gmina nie dopatrzyła się tego, że jest prokurentem. Gdyby Gmina zweryfikowała, w sensie Wójt, Pani to Pani miałyby do niego zarzut. A w tej chwili Pani oczekuje, że ktoś złamał przepisy i zweryfikował w pewien sposób Państwa oświadczenie.”

- Radna Jadwiga Drozdowska powiedziała: „Absolutnie, tutaj Pani nadinterpretuje moją wypowiedź. Chodzi mi o to, że być może koleżanka Joanna nie stanęłaby przed taką weryfikacją. Sama radna mogła nie posiadać takiej wiedzy, że w przypadku prokury, nawet jej mąż nie będzie mógł zawrzeć takiej umowy. Nieznajomość prawa szkodzi. W tym wypadku.”

Pani Mecenasa stwierdziła: „A jakie uprawnienia miałyby Wójt, żeby nie podpisać tej umowy?”

- Pan Wójt odpowiedział: „Słowa padły Drodzy Państwo, więc apeluję o ostrożność w forsowaniu takich wyroków.”

- Radna powiedziała: „Ale ja zadałam pytanie Panie Wójcie.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani stwierdziła Pani radna”

- Radna odpowiedziała: „Zadałam pytanie Panu, czy gdybyśmy bardziej byli uważni w podpisywaniu umów, to dzisiaj nie mielibyśmy takiej sytuacji. Ani to nie jest przyjemne dla nas, jako radnych, ani to nie jest przyjemne dla naszej koleżanki.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani stawia zarzut Pani radna. Proszę posłuchać, co Pani mówi. Tu apeluję o ostrożność. Pani mnie pyta, Pani stawia tezę, która jest jednoznaczna. Proszę być z tym ostrożną. Pani stawia zarzuty. Bardzo bym prosił, żeby Pani była ostrożna w tych zarzutach, bo niepotrzebne one są, bo nieprawdziwe przede wszystkim.”

- Radna kontynuowała: „Dobrze, ja jeszcze mam pytanie do Pani Mecenasa. Jaka jest dalsza procedura całego tego po prostu zawiadomienia? Co dalej się dzieje po uchwaleniu?”

Pani Mecenasa odpowiedziała: „W tej chwili Państwo będziecie podejmowali decyzję, czy doszło do wygaszenia mandatu Pani radnej, czy nie. W momencie, kiedy Państwo podejmiecie decyzję, tą decyzję przekazuje Urząd Gminy, który obsługuje Radę, do Wojewody. W odpowiedzi na pismo, razem z informacjami o prowadzonych postępowaniach wyjaśniających, do którego zobowiązał nas Wojewoda.”

Z uwagi na brak pytań, Pan Sławomir Kowalewicz poprosił Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej o wspólne stanowisko Komisji Rewizyjnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji w tej sprawie.

Pan Marek Paczkowski odpowiedział: „27 marca 2026r. Komisja Rewizyjna, na wspólnym posiedzeniu z Komisją Skarg, Wniosków i Petycji obradowała nad stanowiskiem Komisji Rewizyjnej oraz Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie wygaszenia mandatu Radnej Rady Gminy Turośń Kościelna koleżanki Joanny Ejdyś.” Odczytał treść stanowiska (cyt. fragm): „Wypełniając obowiązek udzielania Wojewodzie informacji w terminie do 7 kwietnia 2026r. przedkładam rekomenduję pod głosowanie projekt uchwały o odmowie stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Joanny Ejdyś. Uchwała raz z dokumentacją postępowania wyjaśniającego, zostanie przesłana Wojewodzie Podlaskiemu.”

Pan Przewodniczący Rady Gminy powiedział: „Zgodnie z wnioskiem komisji, będziemy głosować nad uchwałą w treści uchwała nr... Rady Gminy Turośń Kościelna z dnia..... w sprawie odmowy stwierdzenia wygaśnięcia mandatu radnej Rady Gminy Turośń Kościelna Joanny Ejdyś. (Pan Przewodniczący odczytał treść ww. projektu uchwały).

Następnie dodał: „Zgodnie z art. 25a ustawy o samorządzie gminnym, Radny nie może brać udziału w głosowaniu w radzie ani w komisji, jeżeli dotyczy ona tego interesu prawnego, stąd przed głosowaniem nad projektem tej uchwały, poproszę o ponowne wciśnięcie przycisku kworum, ponieważ Pani radna nie może brać udziału w tym głosowaniu.

Poproszę Państwa radnych o wciśnięcie przycisku kworum.

Pan Przewodniczący stwierdził: „W głosowaniu bierze udział 14 radnych. Obrady są w dalszym ciągu prawomocne, bez udziału radnej Joanny Ejdyś.”

Wobec powyższego, Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie projekt ww. uchwały.

Głosowało jawnie 14 radnych (za – 8, przeciw – 4, wstrzymało się – 2).

Wyniki imienne:

Za (8)

Alicja Czechowska, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Emilia Trochimczyk

Przeciw (4)

Jarosław Czech, Łukasz Paweł Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl

Wstrzymało się (2)

Józef Marcin Otto, Jakub Rygorczuk.

Uchwała Nr XXIV/174/2026 została podjęta jednogłośnie i stanowi załącznik do protokołu.

Pan Przewodniczący ogłosił 10 min. przerwę w sesji RG.

Po przerwie Pan Sławomir Kowalewicz poprosił o potwierdzenie kworum posiedzenia. Kworum potwierdziło 15 radnych, tym samym stwierdził prawomocność obrad.

Ad. 12

Pan Przewodniczący przypomniał, iż radnym zostały przekazane sprawozdania z działalności Komisji za 2025r. przez Przewodniczących poszczególnych komisji.

Następnie poprosił o pytania odnośnie przedstawionych sprawozdań, ewentualnie wnioski, uwagi.

Z uwagi na brak pytań i wniosków, Pan Sławomir Kowalewicz poprosił o przedstawienie opinii przez Przewodniczących poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Budownictwa, Zagospodarowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej Pan Tomasz Kamiński poinformował, że ww. Komisja jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała sprawozdanie z działalności komisji za 2025r. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej Pan Marek Paczkowski poinformował, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie przyjęła sprawozdanie z działalności komisji za 2025r. Za głosowało 5 członków Komisji (za – 5, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Pani Bernarda Leszczyńska poinformowała, że ww. Komisja również jednogłośnie pozytywnie przyjęła sprawozdanie z działalności komisji za 2025r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Oświaty i Kultury poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie za 2025r. Głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Przewodnicząca Komisji Budżetowej poinformowała, iż członkowie komisji jednogłośnie pozytywnie zaopiniowała przedstawione sprawozdanie za 2025r. Za głosowało 4 członków Komisji (za – 4, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wobec powyższego Pan Przewodniczący poddał pod głosowanie blokowe przyjęcie ww. sprawozdań.

Za głosowało jawnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Alicja Czechowska, Joanna Ejdys, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marek Paczkowski, Jakub Rygorczuk, Łukasz Paweł Czech, Emilia Trochimczyk, Jarosław Czech, Jadwiga Zofia Drozdowska, Beata Dryl, Marcin Józef Otto.

Przeciw (0)
Wstrzymało się (0)

Sprawozdania z działalności komisji stałych Rady Gminy Turośń Kościelna w 2025r. **zostały jednogłośnie przyjęte.**

Ad. 13

W punkcie tym Pan Przewodniczący przypomniał, że protokół nr 23 został przekazany radnym Rady Gminy w materiałach na dzisiejsze posiedzenie sesji RG. Zapytał radnych, czy zgłaszają uwagi co do treści protokołu.

Brak uwag.

Wobec powyższego Pan Przewodniczący zaproponował głosowanie nad przyjęciem protokołu nr 23 z sesji Rady Gminy.

Za głosowało jednogłośnie 15 radnych (za – 15, przeciw – 0, wstrzymało się – 0).

Wyniki imienne:

Za (15)

Łukasz Paweł Czech, Monika Ejsmont, Tomasz Kamiński, Leszek Kondzior, Sławomir Kowalewicz, Bernarda Leszczyńska, Marcin Józef Otto, Jakub Rygorczuk, Jadwiga Zofia Drozdowska, Jarosław Czech, Alicja Czechowska, Marek Paczkowski, Joanna Ejdys, Beata Dryl, Emilia Trochimczyk.

Przeciw (0)

Wstrzymało się (0)

Nieobecni (0)

Protokół nr 23 z obrad Sesji Rady Gminy został jednogłośnie przyjęty.

Ad. 14.

Pan Przewodniczący zapytał, czy radni pragną złożyć interpelacje lub zapytania. Przypomniał, że interpelacje, zapytania są składane w formie pisemnej.

Interpelacje złożył radny Marcin Józef Otto.

Ad. 16.

Wolne wnioski i informacje:

- Głos zabrał Rzecznik Powiatu Białostockiego Pan Wojciech Cymbalista, który powiedział, iż na ręce Pana Sekretarza Pawła Kondrackiego, przekazał pismo Zarządu Powiatu Białostockiego, dotyczące budowy z rozbudową drogi powiatowej Nr 1501B w m. Zalesiany.

Następnie Rzecznik przedstawił treść ww. pisma (fragm.): „Zarząd Powiatu Białostockiego informuje, że z powodu braku wystarczającego współfinansowania zadania inwestycyjnego pn. „Przebudowa z rozbudową drogi powiatowej Nr 1501B w m. Zalesiany przez gm. Turośń Kościelna, zmuszony jest do wstrzymania robót budowlanych, pomimo wcześniejszych deklaracji Wójta Gminy o podjęciu starań zmierzających do udzielenia pomocy finansowej w wysokości 50% wkładu własnego oraz licznej korespondencji kierowanej przez Zarząd Powiatu Białostockiego i dyrektora PZD w Białymstoku. Do chwili obecnej Gmina nie udzieliła odpowiedzi w kwestii zabezpieczenia środków finansowych w budżecie Gminy Turośń Kościelna, w kwocie stanowiącej 50% wkładu własnego, niezbędnego do pokrycia kosztów realizacji zadania. Z uwagi na brak dotacji z Gminy Turośń Kościelna, Zarząd Powiatu Białostockiego informuje, że zadanie nie będzie mogło być kontynuowane. W takiej sytuacji środki pozyskane z Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg będziemy zmuszeni zwrócić Wojewodzie Podlaskiemu wraz z należnymi odsetkami. W przypadku rezygnacji z kontynuacji realizacji inwestycji, Powiat Białostocki zmuszony będzie zapłacić kary umowne wykonawcy oraz pokryć koszty już zrealizowanych robót i wystąpić na ścieżkę sądową przeciwko Gminie Turośń Kościelna. Trwamy na stanowisku, że dane słowo obowiązuje i ma wartość sprawczą, a umów, nawet ustnych, zgodnie z wielowiekową tradycją prawa rzymskiego, należy

dotrzymywać. Wzywamy zatem Wójta oraz Radę Gminy Turośń Kościelna do podjęcia stosownej uchwały zabezpieczającej środki w zadeklarowanej kwocie 50% wkładu własnego na spotkaniu udokumentowanym notatką załączoną do niniejszego pisma.”

Głos zabrał Pan Wójt, który powiedział: „Droży Państwo, proszę przekazać Panu Staroście, że chętnie zapraszamy do nas Pana Starostę, jako osobę decyzyjną, z całym szacunkiem do Pana Rzecznika. 18 lutego wpłynęło pismo do Gminy (fragm.): „Na terenie Gminy Turośń Kościelna występują następujące drogi powiatowe, które nie spełniają definicji zawartej w art. 6a ustawy o drogach publicznych. (Tych dróg jest 12, m.in. droga nr 1501B, droga Nr 678 w m. Zalesiany o dł. 1 km 37m.). Zarząd Powiatu Białostockiego wskazuje, iż zmniejszenie wysokości udziału własnego gmin do 25% dla inwestycji drogowych na drogach powiatowych jest możliwe pod warunkiem zaliczenia ww. dróg powiatowych do sieci dróg gminnych Gminy Turośń Kościelna. Takie rozwiązanie znacznie zmniejszałoby koszty utrzymania i remontu dróg. A zaoszczędzone środki umożliwiłyby realizację oczekiwanych inwestycji na drogach powiatowych a terenie Gminy Turośń Kościelna.

24 lutego skierowałem pismo do Zarządu Powiatu Białostockiego (fragm): „W odpowiedzi na pismo z dnia 18 lutego w sprawie zaliczenia części dróg powiatowych do sieci dróg gminnych Gminy Turośń Kościelna, Wójt Gminy Turośń Kościelna deklaruje, że po zakończeniu trwającej modernizacji drogi powiatowej nr 1501B na odcinku droga Nr 678 Zalesiany o długości 1km 37m. Zostaną podjęte formalne działania celem zaliczenia jej do kategorii dróg gminnych oraz włączenia do sieci dróg gminnych Gminy Turośń Kościelna.

Proszę przekazać Panu Staroście, że ja w każdym sądzie się stawię i niech mi Starosta udowodni, że my jako Gmina mamy prawny obowiązek uczestniczenia w jakimkolwiek finansowaniu inwestycji powiatowych. Tu Starosta nie napisał, że poprzez takie decyzje straci ponad 3 mln. zł. Ponad 2 mln. zł. dofinansowania od Wojewody, które już ma, 637 tys. zł., które dzisiaj Wysoka Rada uchwaliła, w ramach dotacji na rzecz Powiatu Białostockiego, kara dla wykonawcy w granicach 500 tys. zł. Jeżeli Starostę stać, na wydanie ponad 3 mln. zł. (..) Jeżeli na tym ma polegać nasza współpraca, że o to na sesji radnych w jakimś sensie tu straszyć, wójta sądem. Przypomnę, że ta inwestycja trwa. Zostały wykonane praktycznie już w całości kanalizacja deszczowa. Też przebudowana kanalizacja wodociągowa. My zlecieliśmy dla 12 przyłączy dodatkową pracę wykonania nowych przyłączy, bo okazało się, że stare przyłącza są wiekowe. To jest nasze dodatkowe zlecenie, które po prostu ponosimy z gospodarności. Więc ta deklaracja przejścia tej drogi jest dla mnie rzeczą oczywistą, bo pierwszy odcinek od ronda jest droga powiatową, w środku wsi jest droga gminna, którą wykonaliśmy w 100%. Koszty utrzymania, logistyka utrzymania jednej drogi, która ma dwóch właścicieli, jest rzeczą niedorzeczną. I takie deklaracje słowne składałem i teraz składam. Złożyłem w formie pisemnej. Będzie to droga gminna, przez Gminę utrzymywana. I takie drogi przejmowaliśmy i myślę, że będziemy przejmować sukcesywnie, jak one będą modernizowane.”

Radna Jadwiga Drozdowska

➤ Radna zwróciła się z zapytaniem odnośnie składanej petycji do Powiatu w sprawie „wszczęć działań, żeby opracować dokumentację (nie wiem czy jest) na odcinek drogi powiatowej Lubejki – Szerenosy. W m-cu styczniu tego roku otrzymałam informację z PZD, że na pismo z dnia 27 października 2025r., jakie skierowane było do Wójta Gminy Turośń Kościelna, Powiat Białostocki nie otrzymał odpowiedzi o możliwości dofinansowania 25% kosztów. Chciałabym nadmienić, że Wójt Gminy Juchnowiec Kościelny, bo jest to na pograniczu dwóch gmin, jak najbardziej zadeklarował takie dofinansowanie. Czy Gmina odpowiedziała na to pismo do obecnej chwili?

Pan Wójt stwierdził, iż należy sprawdzić, czy udzielono odpowiedzi oraz w jakiej formie. Dodał: „Mówimy o 25%, więc tu mam wątpliwość. Oczywiście to wymaga sprawdzenia i odpowiedzi takiej dla Pani rzeczowej.”

(Radna wspomniała, że może przekazać sygnaturę pisma PZD, skierowanego do tut. Urzędu).

- Głos zabrał sołtys wsi Zalesiany Pan Sebastian Rybołowicz, który powiedział, iż posiada przygotowane pismo do Powiatu. Otrzymał też pismo z Powiatu. Pan Sołtys odczytał treść ww. pisma: „Działając jako sołtys wsi Zalesiany, w imieniu mieszkańców, w nawiązaniu do pisma z dnia 19.03.2026r. zwracam się z prośbą o przestawienie aktualnego harmonogramu realizacji inwestycji dotyczącej przebudowy z rozbudową drogi powiatowej Nr 1501B w m. Zalesiany gm. Turośń Kościelna. Z przedstawionej korespondencji Państwa, czyli między Powiatem Białostockim, a Gminą Turośń kościelna, wynika, że nie ma jednoznacznego porozumienia w zakresie współfinansowania inwestycji. W toku dotychczasowej komunikacji ze strony Wójta nie wykazano, ani nie deklarowano, aby planowany był brak udziału finansowego Gminy Turośń Kościelna w realizacji przedmiotowej inwestycji. Dodatkowo uprzejmie wskazuję, że z uzyskanych informacji wynika, iż przedstawione przez Powiat stanowisko w zakresie współfinansowania przez Gminę w obecnej formie, nie znajduje znacznego oparcia w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności przy braku odniesienia do dostępnych źródeł dofinansowania z budżetu Państwa. Jednocześnie sygnalizuję, że kwestia ta budzi wśród mieszkańców pełno wątpliwości. Podkreślam jednak, iż niezależnie od tych ustaleń, zarządcą drogi powiatowej Nr 1501B pozostaje nadal Powiat Białostocki, który jako beneficjent środków Rządowego Funduszu Środków Rozwoju Dróg, ponosi pełną odpowiedzialność z realizacją inwestycji i jej ciągłość oraz właściwe zabezpieczenie terenu robót. Ewentualne rozbieżności pomiędzy Gminą a Powiatem, nie mogą skutkować wstrzymaniem prac do pozostawienia drogi w stanie uniemożliwiającym jej bezpieczne użytkowanie, które będzie stwarzać realne zagrożenie dla mieszkańców, uczestników ruchu drogowego oraz może utrudniać dojazd służb ratunkowych.

Jednocześnie informuję, że Rada Gminy Turośń Kościelna w dniu 31.03.br. podjęła uchwałę podczas sesji w której zabezpieczono środki finansowe w formie dotacji dla powiatu białostockiego na realizację zadania przebudowa z rozbudową drogi powiatowej 1501B w m. Zalesiany gm. Turośń Kościelna. W naszej ocenie niedopuszczalne jest przerzucanie skutków sporów finansowych pomiędzy Powiatem a Gminą na mieszkańców, którzy będą ponosić bezpośrednie konsekwencje wstrzymania inwestycji. Proszę o wskazanie, czy istnieje ryzyko, przy wstrzymaniu prac na tym etapie inwestycji, utraty dofinansowania przyznanego przez Wojewodę Podlaskiego oraz jakie działania zostały podjęte w celu jej zabezpieczenia. Zwracam się z uprzejmą prośbą o wskazanie ewentualnych przyczyn rezygnacji. Utraty dofinansowania na przedmiotowej inwestycji w kwocie 2 mln. zł., w szczególności w sytuacji, gdy mogły one wynikać z decyzji podejmowanych przez wasz organ. Jednocześnie informuję, iż w przypadku wstrzymania prac i utrzymania obecnego stanu drogi, mieszkańcy podejmą wstępne kroki prawne oraz skierują sprawę do właściwych organów nadzorczych (...).”

Pan Wójt odpowiedział: „Nie nazywam to sporem, tylko różnicą zdań, jeżeli chodzi o podejście do inwestycji drogowych. My od dwóch lat nie możemy się, jako wójtowie, burmistrzowie, doprosić spotkania z Panem Starostą na temat inwestycji drogowych. Przypomnę że w Zalesianach na 600m została wykonana nawierzchnia asfaltowa w czasie budowy drogi wojewódzkiej. Dziś ta nawierzchnia jest zniszczona, bo po prostu tam były przekładane instalacje. Nasze sesje są on-line publikowane i ja nie miałem wiedzy, że to pismo dzisiaj będzie, a my takie kroki podjęliśmy. Natomiast bez zgody Rady, ja tego nie czynię, bo to wzajemny szacunek i formalność, która jest potrzebna do takiej czynności.”

Radna Beata Dryl:

- Radna poprosiła o uprzątnięcie poboczy ul. Kasztanowej w Turośni Kościelnej.

Pan Wójt odpowiedział, iż pobocza drogi zostaną uprzątnięte przy pomocy nowo zakupionej zamiatarki.”

Radny Jakub Rygorczuk:

- Radny powiedział: „Korzystając z okazji, że mamy przedstawiciela Powiatu na sali, chciałbym poprosić, żeby Pan zwrócił uwagę na ograniczenia prędkości, jakie są na drogach. Są to

ograniczenie w związku ze złym stanem dróg. Chciałbym prosić, żeby w przyszłym roku, który będzie rokiem wyborczym i pojawią się pewnie środki, żeby pochylić się nad tym, żeby te drogi znalazły się we wnioskach o dofinansowanie.”

- Głos zabrała Radna Beata Dryl, która powiedziała: „Panie Wójcie, tak przysłuchując się dyskusji odnośnie stanowiska Powiatu i Pana stanowiska, ja chciałabym przypomnieć, że w poprzedniej kadencji procedowaliśmy też uchwałę, pismo skierowane przez część wójtów, burmistrzów, w którym też Pan gronie uczestniczył o tym, żeby zaprzestać współfinansowania Powiatu w budowie i przebudowie ich dróg, z racji tej, że dostają dofinansowanie. Chwalił się Pan również, że to Pan był inicjatorem współfinansowania przy przebudowie dróg powiatowych, które leżą na terenie Gminy, bo tak naprawdę mieszkańców ani nas jako radnych, będących również mieszkańcami Gminy, tak naprawdę jaka jest dla nas różnica, czy właścicielem drogi jest Gmina, Powiat, czy Województwo. Te drogi, które są zrobione, leżą na terenie Gminy i one w tym miejscu pozostaną. Nikt tam ich później nie zabierze, bez względu na to, jakie będą władze, jak się po wyborach będą kształtowały stosunki między Gminą a Powiatem. Była podjęta decyzja, że współfinansujemy drogi 50/50 z Powiatem. W momencie, kiedy doszły jeszcze dofinansowania rządowe w wysokości 50%, nasze współfinansowanie z Powiatem do przebudowy dróg powiatowych, wyniosło 25%. Więc uważam, że im więcej dróg zrobionych za 25% z Powiatem na terenie Gminy, jest wartością dodaną dla wszystkich naszych mieszkańców i przekłada się również na bezpieczeństwo. Pamiętam jak głosowaliśmy nad drogą w Bojarach, jak bardzo zabiegał Pan o to, nie mając większości w Radzie, żeby ta droga była dofinansowana przez Gminę i że Pan dołoży wszelkich starań, że za decyzje naszego klubu radnych odnośnie udzielenia poparcia na dofinansowanie powiatu do tej drogi, będzie. Pan również procedował drogę do Turośni Kościelnej, bo o to nam najbardziej chodziło. A w tej chwili, jeżeli chodzi o Pana relacje Powiatem, które przekładają się właśnie na sytuację, jaka w tej chwili ma miejsce, uważam, że to nie jest działanie na rzecz naszej społeczności. Pana zadaniem jako osoby reprezentującej naszą gminę jest dbałość o dobro naszych mieszkańców, o bezpieczeństwo naszych mieszkańców.”

Pan Wójt odpowiedział: „Pani radna, proszę nie kłamać. W piśmie, które Pani przywołuje, my zadeklarowaliśmy, jako grupa wójtów i burmistrzów, z uwagi na ilość inwestycji na terenie Gminy, zmianę systemu finansowania gmin. Nie jesteśmy w stanie, w dotychczasowym procencie, finansować inwestycji powiatowych. I deklarujemy, że będziemy to finansować w tym procencie 25 udziałów, więc nie było tam, że nie będziemy. To jest bardzo istotna informacja, bo Pani przekłamuje. Zapewniam, że starania czyniłem i czynię. Drogi wojewódzkie są w gestii Marszałka. Są wykonywane inwestycje. Powiat ma swoje drogi, ma dotacje na drogi i my mamy swoje drogi. I teraz dylemat jest taki, czy mamy dołożyć do drogi powiatowej, czy nie robić naszej gminnej. W ubiegłym roku 1.300 tys. zł. kredytu wzięliśmy, który będziemy spłacać, na drogę powiatową w Tolczach, która uważam, bardzo nierozsądnie została rozpoczęta w tym miejscu, bo powinny inne odcinki być zrobione, ale nas o to nikt nie pyta. Ktoś podejmuje decyzje i do nas śle rachunki. Wtedy jeszcze obowiązywała ta zasada, bo my formalnie uprzedziliśmy Starostę, że od tego momentu, nie będziemy w stanie w tym zakresie finansować. W ubiegłym roku wzięliśmy kredyt i przekazałem kwotę na ten odcinek. O takie rzeczy nas nikt nie pyta. Jak mamy po fakcie tylko płacić i być straszeni, to na to my się nie godzimy, bo chcemy wiedzieć w imieniu mieszkańców, które inwestycje są najistotniejsze. My możemy się różnić, ale musimy się szanować. A jak wiecie Państwo, z tym szacunkiem jest bardzo różnie. I nie ma tu żadnych sporów ambicjonalnych, czy każdego innych, tylko po prostu jest chłodna rzeczywistość. Mamy w tej chwili trzy drogi do wykonania gminne, gdzie dostaliśmy dofinansowanie z budżetu Wojewody i one też będą kosztować. I nas na te wszystkie wkłady własne też nie stać. Musimy znowu w części zaciągać

zobowiązanie. I to są dylematy, a nie gadanie populistyczne, że dobrze by było. Dofinansowaliśmy dokumentację w Niewodnicy. Teraz problemy są ze ścieżką, którą my chcemy dla Powiatu sfinansować w 100%. My 100%, jako Gmina z pozyskanych środków BOF-u, chcemy wykonać ścieżkę rowerową między torami w Niewodnicy, a Markowszczyzną. Powiat Białostocki ma wykonanych ponad 70 dokumentacji na terenie Powiatu. Następne są robione. A nie lepiej byłoby to realizować w jakimś planie i strategii.”

Następnie, Pan Wójt będąc przy głosie, złożył życzenia radnym, gościom, sołtysom, pracownikom, żeby nadchodzące „Święta Wielkanocne przepłynęły w dobrej, rodzinnej, spokojnej atmosferze. Na chwilę przynajmniej odreagujmy od tej codzienności, rzeczywistości, problemów, które niewątpliwie są. Postarajmy się w drugim człowieku, z którym rozmawiamy, spotykamy się, znaleźć tylko dobro.”

- Głos zabrała radna Beata Dryl, która powiedziała: „Kontynuując wcześniejszą wypowiedź, ja chciałabym tylko zaznaczyć, że z punktu widzenia mieszkańców, nie ma to żadnego znaczenia, czy to jest droga gminna, czy droga powiatowa. Każdy chce jeździć po drodze bezpiecznie (...). Ludzie potrzebują bezpiecznych dróg. I ludzi nie interesuje, czy jest to droga powiatowa, czy droga gminna, dlatego dbajmy o nasze bezpieczeństwo.”

Radny Marcin Józef Otto:

➤ w imieniu OSP Niewodnica Korycka, Rady podziękował Kierownikowi Referatu Wodociągów i Kanalizacji Panu Pawłowi Czajkowskiemu za szybką realizację wymiany zepsutego hydrantu znajdującego się przy budynku OSP w Niewodnicy Koryckiej.

Sołtys wsi Turośń Kościelna II Danuta Dunaj:

➤ Pani Sołtys zwróciła się z prośbą o zorganizowanie w przyszłym roku transportu sołtysom na obchody Dnia Sołtysa w dniu 11 marca br. na Politechnice Białostockiej.”

➤ Sołtys zaproponowała ustawienie ławeczki przy drodze powiatowej w kierunku kościoła w Turośni Kościelnej (na poboczu naprzeciwko wjazdu do budynku szkoły).

➤ Sołtys zapytała, czy jest dalej członkiem Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, gdyż od m-ca listopada nie miała w ogóle kontaktu z tą komisją.

Wobec wyczerpania tematów porządku obrad, Pan Przewodniczący Sławomir Kowalewicz o godz.11.45 zamknął obrady XXIV Sesji Rady Gminy Turośń Kościelna.

Protokołowała

Przewodniczący Rady Gminy

Marzena Jakim

Sławomir Kowalewicz

