

UCHWAŁA Nr
RADY GMINY TUROŚŃ KOŚCIELNA
z dnia 2026 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działania i zaniedbania Wójta Gminy Turośń
Kościelna w toku procedury sporządzania Planu Ogólnego Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2026 r. poz. 662) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025 r. poz. 1691) Rada Gminy Turośń Kościelna uchwala, co następuje:

- § 1.1. Skargę z dnia 11 sierpnia 2026r. złożoną przez Panią Martę M. na działanie Wójta Gminy Turośń Kościelna – uznaje się za
2. Uzasadnienie rozstrzygnięcia określonego w ust. 1 stanowi załącznik do niniejszej uchwały.
- § 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Turośń Kościelna.
- § 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Kowalewicz

Uzasadnienie

W dniu 11 sierpnia 2026 r. do Rady Gminy Turośń Kościelna wpłynęła skarga Pani Marty M., na działania i zaniechania Wójta Gminy Turośń Kościelna w toku procedury sporządzania Planu Ogólnego Gminy. Skarga została przez Przewodniczącego Rady skierowana do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, która na posiedzeniu w dniu 1 września 2026r. zapoznała się z powyższą skargą.

Członkowie Komisji stwierdzili, co następuje.

W skardze z dnia 11 sierpnia Skarżąca formułuje trzy zasadnicze zarzuty: (1) naruszenie art. 13b ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym poprzez nieuwzględnienie decyzji o warunkach zabudowy (WZ) dla działek sąsiadujących z działkami skarżącej (nr 1171/9–1171/11), (2) naruszenie procedury planistycznej przez „przedwczesne” otwarcie etapu uzgodnień w dniu 10 lipca 2026 r. i opóźnioną publikację wykazu uwag z konsultacji, (3) prowadzenie dokumentacji planistycznej w BIP w sposób wadliwy (pliki „uchwała.pdf” bez danych merytorycznych).

W odniesieniu do zarzutu pierwszego stwierdzono, że przywoływany art. 13 b dotyczący elementów uwzględnianych przy uchwalaniu planu ogólnego gminy nie wymienia decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto, wyznaczanie stref planistycznych, w tym strefy wielofunkcyjnej z zabudową mieszkaniową jednorodzinną (SJ) i Obszaru Uzupełnienia Zabudowy (OUZ), nie jest czynnością automatyczną. Ze względu na dużą ilość wydanych decyzji o warunkach zabudowy w gminie i przy ograniczeniach wynikających z zapotrzebowania określonego w ramach planu ogólnego, nie było możliwości uwzględnienia wszystkich takich terenów w planie ogólnym. Ponadto wydane decyzje o warunkach zabudowy pozostają w mocy, a plan ogólny ich nie unieważnia. Wszystkie prawomocne decyzje o WZ stanowią podstawę do ubiegania się o uzyskanie pozwolenia na budowę, niezależnie od terminu, w którym zostały wydane, w okresie ich obowiązywania. Wejście w życie planu ogólnego, z którym wydane decyzje o WZ okazałyby się niezgodne, nie wpłynie na ich ważność i możliwość ich wykorzystania w procesie inwestycyjnym. Natomiast decyzje wydane na wniosek złożony po wejściu w życie planu ogólnego będą musiały być zgodne z planem.

Kolejny zarzut dotyczący naruszenia procedury planistycznej nie znajduje odniesienia w przepisach prawa, gdyż nie ma wymogu dotyczącego rozstrzygnięcia uwag przed ponowieniem czynności (w tym przypadku uzgodnień) gdyż zgodnie z art. 13i pkt 9 i 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu wójt po podjęciu przez radę gminy uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu ogólnego, kolejno:

„(...)9) przeprowadza konsultacje społeczne, a następnie wprowadza zmiany do projektu planu ogólnego wynikające z tych konsultacji;

10) ponawia w niezbędnym zakresie czynności, o których mowa w pkt 4, pkt 5 lit. b i pkt 6 lit. b;

11) udostępnia w Rejestrze projekt planu ogólnego wraz z uzasadnieniem, prognozą oddziaływania na środowisko, o ile jest wymagana, i raportem, o którym mowa w art. 8k ust. 2;

12) przedstawia radzie gminy projekt planu ogólnego wraz z raportem, o którym mowa w art. 8k ust. 2."

W związku z powyższym wszystkie czynności zostały dokonane prawidłowo.

Taka kolejność wynika też z faktu, że na ostateczne rozstrzygnięcie poszczególnych uwag może mieć wpływ stanowisko organów i instytucji. Dlatego też ostateczne zajęcie stanowiska było dopiero możliwe po ponowieniu czynności uzgadniających.

Na zarzut w którym Skarżąca wskazuje, że zakładki BIP zawierają pliki „uchwała.pdf“, które stanowią jedynie puste, niewypełnione wzory formularzy. Wójt Gminy Turośń Kościelna wyjaśnił, że poszczególne etapy procedury zawierały wszystkie niezbędne elementy i były to projekty dokumentów, dlatego też nie mogły zawierać wszystkich danych (np. numeru i daty samej uchwały).

Mając na uwadze przedstawiony powyżej stan faktyczny i prawny, po zapoznaniu się z opinią Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, Rada Gminy Turośń Kościelna, w wyniku głosowania, uznała skargę za bezzasadną. Działania Wójta Gminy Turośń Kościelna były zgodne z przepisami ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2026 r. poz. 538 z późn. zm.) oraz ustawy z dnia 7 lipca 2023 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2023 r. poz. 1688 z późn. zm.) i ustawy z dnia 4 kwietnia 2025 r. o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2025 r. poz. 527).

Zgodnie z art. 239 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2025r. poz. 1691) informuje się skarżącego, że „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego”.

Przewodniczący Rady Gminy

Sławomir Kowalewicz